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 (Седница је почела у 10.15 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, настављамо рад седнице Двадесет другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 89 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 116 народних посланика.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на претрес у појединостима о 1. тачки дневног реда - Предлогу закона о изменама Закона о избору народних посланика.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје надлежних одбора.

 Одбор за уставна питања и законодавство, сагласно члану 163. став 2. Пословника одбацио је амандмане народних посланика Ђорђа Вукадиновића којим се додаје нови члан 1, проф. др Шеварлића на члан 1. и Наде Костић на члан 81.

 Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На наслов Предлога закона амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам поднео амандман на наслов закона и морам признати да је то нешто што се у претходним сазивима и претходних 30 година вишестраначја у Србији није често догађало.

 Међутим, то је још један показатељ начина ни који је ваша већина извргавала руглу Народну скупштину, јер не постоји апсолутно сличан пример да посланици владајуће коалиције на сопствене предлоге закона и на предлоге закона које Скупштини достави Влада Републике Србије коју подржавају, поднесе не десетине, то се дешавало и код жутих, већ да поднесе стотине и стотине амандмана.

 Ви сте подносили по 300, 400, 500 амандман на прве чланове закона. Причали приче које немају апсолутно никакве везе са законом, имали научене песмице о различитим деловима живота и онда на тај начин са једне стране хвалили Владу коју подржавате, али суштински циљ је био да онемогућите опозицији да говори и један једини секунд о амандманима. Прошло је неколико таквих ваших, да кажем, покушаја, неколико седница, док онда и ми нисмо почели да подносимо амандмане на прве чланове закона како бисмо се на тај начин изборили за ово минимално време које имамо.

 Међутим, ви пошто причате како је ситуација у Србији добра, како је парламентарна демократија развијена, како поштујете туђа права, поготово права мањине, ја бих молио да ми неко од ваших експерата наведе сличан пример у европској пракси на коју се ви тако радо позивате? Да видимо да ли таквих примера постоји и да ли се такви примери могу наћи у Енглеској, у Француској, у Немачкој и другим развијеним парламентарним демократијама?

 То је једна аномалија која је својствена само вама. Нико није био толико, да кажем, спреман да баци сву добру праксу из претходних година и деценија под ноге како би тај минимум минимума ускратио опозицији да говори.

 Уколико сте толико добри, уколико сте толико вредни, уколико су вам резултати добри макар делимично толико колико говорите, ви бисте морали бити спремни да уђете у дијалог, ви бисте журили, ви би правили дебатне емисије у којима би показали да сте бољи, да сте успешнији од оних који су пре вас владали Србијом. Међутим, нажалост нема апсолутно никакве разлике.

 Ово што сте радили са амандманима показује да сте у неким сегментима чак и гори од оних које називате жутим лоповима.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Марковић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Колега један рече – жали Боже три минута. Ја бих могао да се сложим са тим. Помно сам пратио и покушавао да схватим шта је предлагач амандмана желео да постигне овим амандманом, с обзиром да из образложења то није било јасно, одлучио сам да саслушам како ће бити усмено образложење.

 Нажалост, ни ту нисмо успели да схватимо шта је желео да каже, какве везе ова дискусија коју има са самим предлогом амандмана. Онда сам погледао и сам предлог амандмана и он каже – у наслову предлога закона после речи – изменама, додају се речи – и допунама.

 Морам да признам, председавајућа, да сам ја од претходног говорника очекивао један други амандман, амандман којим се смањује најављено смањење цензуса са 5% на 3%, покушај да се то смањи на 1%. Зашто? Зато што би онда у том случају посланичка група, односно странка претходног говорника имала шансу да на следећим изборима пређе цензус. Овако, са цензусом од 3% то остаје мисаона именица и сад се враћамо на узрок целе ове приче, а то је његово појављивање упорно у медијима, његови говори овде у Скупштини, и ја заиста апелујемо још једном председавајућа на његову посланичку групу, дакле, ако желите да пређете цензус од 3%, немојте више давати предлагачу овог амандмана да се јавља за реч. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Не могу да вас послушам.

 Немања Шаровић, по амандману. Зато што ништа нисте говорили по амандману у првом обраћању.

 Искористите прилику коју вам дајем. Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Заиста је нечувено да након свега што је претходни говорник изговорио ви мени не дате право на реплику, али добро.

 Дакле, господине Марковићу, да ви ништа не разумете мене заиста и не чуди. Није то ништа изненађујуће.

 ПРЕДСЕДНИК: Не можете се обраћати посланику директно.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Па он се мени до сада обраћао, госпођо Гојковић, на исти тај начин и рекао како не разуме ништа од онога што сам ја говорио и ја управо о томе и говорим.

 ПРЕДСЕДНИК: Можете, али мени се обраћајте, њему шаљете поруку.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Дакле, мене не чуди да он не разуме, јер да би човек нешто разумео треба да има и одређено животно искуство и треба да има одређено образовање. Ви, господине Марковићу, за једне изборе се представљате као правник, за друге се представљате као економиста, а упорно кријете који је то факултет који сте ви завршили, највероватније на поштен начин нисте ниједан, и управо је то разлог што ништа не разумете.

 ПРЕДСЕДНИК: Директно сте се обраћали посланику.

 Говорили сте: „Ви господине Марковићу, ви господине Марковићу“. Ја покушавам да избегнем директне дискусије на амандман који ви нисте хтели да образложите, него сте причали о бабама и жабама, највише о бабама.

 Изволите.

 Реч има народни посланик Александар Марковић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, нисам желео да ово претворимо у реплике, али морате да имате разумевање за нервозу претходног говорника, знате, он није навикао да устаје рано. Он обично у ову скупштину дође око 12, 13, 14, ретко кад је дошао пре тога, али, ето, данас је морао да устане рано, вероватно није ни кафу попио, па отуда та нервоза.

 Када је реч о неким лажима које смо чули овде како се ја представљам на једним изборима као правник, на другим изборима као економиста и шта је већ све рекао, дакле, ја га позивам да прочита извод из кандидатура за све прошле изборе на којима сам био кандидат, увек је исто занимање поред мог имена и презимена.

 Оно што је истина, то је, она уме да боли, знате, и њега је заболела истина да његова странка у овом тренутку се налази испод прага који је најављен, односно предвиђен овим законом о коме данас расправљамо. Ја бих само желео да поновим апел за његову политичку партију, да ако жели да пребаци тај праг, да пребаци 3%, мора повести рачуна о томе ко ће се појављивати у јавности, ко ће давати политичке изјаве и ко ће са ове говорнице давати политичке изјаве те странке.

 Када је реч о факултету, истина је само да нисам завршио факултет којим бих разумео све ово што је претходни говорник малопре рекао. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Да ли да поновим „Добро јутро“, да смо овде да разговарамо о одређеном закону и да вас молим да се вратимо на тему.

 Молим вас када образлажемо амандмане да заиста покушамо да и грађанима Србије објаснимо шта смо желели неким амандманом, бојим се да не схватају о чему говоримо данас.

 Реч има народни посланик Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем, председнице.

 Амандман је на наслов Предлога закона, па бих ја хтео да кажем неколико речи, ради се о Предлогу закона о изменама Закона о избору народних посланика.

 У уводном излагању у начелној расправи овлашћени представник предлагача је рекао да не постоји, што је тачно, идеалан политички систем, али када говоримо о изборном законодавству, томе се сигурно највише приближава пропорционални изборни систем, и то онај изборни систем који нема превелики цензус.

 Шта значи превелики цензус? Ево, рецимо, Турска има цензус од 10% и због тога је била предмет критика неких људи из Европе, чак је и завршила пред Европским судом за људска права, додуше, тај процес је добила, али то није тема ове наше дискусије.

 Цензус не треба да буде ни премали, јер када је премали онда је политичка сцена превише фрагментирана, па се онда јављају разноразни проблеми, односно долази до одређених политичких консеквенци, на пример, неке мале партије уколико постану тас на ваги могу да добију практично један врло велики уцењивачки потенцијал. Због тога треба пронаћи некакво избалансирано решење и ја мислим да ми управо о томе данас разговарамо.

 Када се одређује број посланика који ће добити нека посланичка листа, ми користимо тзв. Донтову формулу, која да тако кажем, под знацима навода, фаворизује најјачу политичку странку, а то је у овом случају СНС. Како она фаворизује најјачу странку? Па тако што се највећи број тзв. расутих гласова управо прелије најјачој политичкој странци, па ће она пропорционално добити више мандата него што је освојила гласова на изборима. То није нешто што је неуобичајено у модерној европској демократској пракси. У великом броју земаља чак и у овом веку се дешавало да странке на изборима добију и исподполовичну већину, а да након избора, захваљујући Донтовој формули, добију практично већи број мандата, односно добију надполовичну већину, односно више од 50% и да на тај начин у суштини добију апсолутну власт.

 Дакле, када бисмо смањили сада цензус не кажем да бисмо ту аномалију у потпуности уклонили, али бисмо је сасвим сигурно значајно умањили. Дакле, из овога што сада мењамо јасно је да је највећи губитник СНС, а да је највећи добитник демократија, односно грађани који ће на овај начин добити могућност да буду боље репрезентовани, односно да буду репрезентовани у складу са својим преференцијама.

 Што се тиче критике на рачун смањења цензуса са 5% на 3%, хтео бих да укажем на неколико недоследности када је реч о овим критикама. Прво, критике могу бити оправдане за промену изборног законодавства, односно нарочито изборног закона непосредно пред изборе или релативно брзо, да кажем, у релативно кратком року пре него што су избори, уколико су те изборне промене значајне.

 Рецимо да ми сада мењамо изборни систем и да правимо већински изборни систем у коме би врло вероватно СНС освојила преко 200 посланичких места или да мењамо систем тако што повећавамо број изборних јединицама, али да их кројимо тако да владајућа већина садашња освоји више посланичких места, онда би те критике сасвим сигурно биле на месту. Међутим, у овом случају, онај који је предлагач овог закона ће сасвим сигурно освојити мање места него да није предлагао овај закон, према томе, рекао бих да та критика није баш на месту.

 Друга ствар о којој се говори јесте појам изборне године. Изборна година није 2020. година, јер да јесте, онда када бисмо, на пример, расписали изборе за 1. јануар 2020. године, могли бисмо да мењамо изборне услове до последњег тренутка и да нико не може да на спочита да мењамо законе у изборној години. Изборна година је период од годину дана пре избора, дакле, она тече од априла прошле године. А ми смо, као што се сећате, мењали законе у изборној години, и то пре нешто више од месец дана, и то смо мењали законе углавном на предлог опозиционих странака, дакле, ишли смо у сусрет опозиционим странкама и на то је стизала из Европске уније, односно од представника Европске уније, углавном позитивна критика, односно добили смо позитивну оцену тих измена. Не видим зашто би сада биле критиковане ове измене када, као што сам већ закључио, те измене најмање иду у прилог владајућој већини, а посебно не иду у прилог предлагачу овог закона.

 Иначе, да не би било неких нејасноћа и мислим да то грађани треба да знају, изборни цензус од 3% није нешто што смо ми измислили, дакле, ми не измишљамо никакву топлу воду, изборни цензус од 3% постоји у великом броју земаља. Ја ћу вам навести само неке од европских земаља, рецимо, Албанија, Босна и Херцеговина, Црна Гора, Грчка, Италија, Грузија, Шпанија.

 На крају да закључим са једном препоруком која се налази у Резолуцији Парламентарне скупштине Савета Европе 1547 из 2007. године, дакле, Парламентарна скупштина Савета Европе. О томе треба да размишљају, нарочито људи из ЕУ када критикују ове измене која каже дословце – „Цензус за парламентарне изборе не треба да буде већи од 3%“. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Народни посланик Љубиша Стојмировић има реч.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, почетак данашње дискусије ме је асоцирао на једну изреку Владике Николаја Велимировића. Он каже – нема човека који не зна много, нити онога који зна довољно. Надам се да ћемо бити довољно мудри и да ћемо следити ову изреку коју нам је Владика оставио у аманете да ћемо се понашати онако је он желео да се понашамо када је ову изреку изрекао. Значи да ћемо бити мудри и да схватимо да нико од нас не зна све, односно да не зна много, да нико од нас не зна довољно.

 Нисмо стручњаци за све и свашта, али морамо заједничким снагама да радимо у интересу Србије и грађана Србије. Тако и данас када одлучујемо о овим изменама закона, будимо мудри и будимо паметни, немојте да се свађамо. Дајте да урадимо нешто што је корисно за све грађане и за Србију. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Наташа Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господин Шаровић и СРС, заправо овим првим амандманом, који је он поднео у име наше посланичке групе, хтели смо да расветлимо неке околности и да прецизније уредимо овај закон, где ће цензус да се смањи са 5% на 3%.

 Међутим, госпођо Гојковић, запањујуће да је ваша посланичка група заједно са вашим коалиционим партнерима поднела овај предлог закона, а да посланици не разумеју о чему се овде ради.

 Године 2020. посланици СНС, укључујући ту и неке баш функционере странке, не знају на који начин се расподељују мандати, па смо тако и мало пре могли да чујемо, додуше, од посланика ваше коалиције групе да има некаквих преливања гласова и такве и сличне глупости. Ако вам није нешто јасно, ваљда имате неког члана РИК да вас подучи шта је то Донтов систем и који су то гласови који утичу и по ком систему се расподељује 250 посланичких мандата.

 Дакле, ради се о систему количника, 250 мандата се одређује тако што се добија количник за одређени мандат од странака које су прешле цензус. Оне које су прецртане, које су испод црте не улазе у расподелу посланичких мандата. Али, елем, са друге стране систем тог количника на одређени начин фаворизује ону странку која је освојила највећи број мандата, јер она ће имати такав количник да ће јој се доделити, али може да утиче један глас.

 То сте ви урадили по налогу Скота, бившег америчког амбасадора. Када сте видели да тај количник не може да додели мандате овој групацији која сада на све начин вас пљује и блати, које сте убацили у Скупштину, и Бошка Обрадовића и Санду Рашковић Ивић и остале, ви сте ми додели довољан број гласова, измишљених гласова како би тај количник добили и како би прешли цензус. То је брука и срамота за парламентаризам уназад колико година обновљеног вишестраначја.

 Сада имамо једну другу ситуацију. Цензус се смањује и ваљда је у политичком систему једне земље императив сваке странке да буде у законодавном телу и да се на нормалан начин бави политико. Али, ви имате овде једног навијеног од јутрос посланика, који такође ништа не зна, ни о изборном систему, ни о политичком систему уопште, о којем је малопре говорио колега Шаровић, који некаквим, како би ви то напредњаци рекли спиновањем наводних процената и док није промењен закон, хтео да каже, ако не гласате за Вучића и СНС ви сте пропали и ваши гласови су бачени.

 Не, наша порука бирачима треба да буде – управо гласајте за највећу опозициону странку СРС која ће таквом расподелом мандата и вашим гласовима кроз проценат који нам будете указали на најбољи начин заступати ваша демократска права, што није био случај до сада, осим када говоре посланици СРС.

 Дакле, идете у промену закона. Пословник нисте променили четири године. Ускратили сте многа права опозиционим политичким странкама и сада имамо расправу о закону који желите да промените, а да ваши посланици не знају ни шта је изборни систем, ни како се расподељују мандати. Овде ћемо целог дана такве неуке морати да слушамо. Небитно, ми смо ту да дамо аргументе и да бранимо наше амандмане.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, пре свега желим да подржим ове измене Предлога закона, јер мислим да смо сви и у овој сали и уопште грађани Републике Србије свесни да је потребна политичка стабилност, да је потребно да се на овим наредним и републичким и локалним изборима грађанима Србије, пре свега, понуди различити спектар могућности да они гласају. Оно што је добро, то је да се и мањим странкама и нарочито на локалу, групама грађана омогући, да могу да пређу цензус и да представљају грађане у скупштинама, како републичкој, тако и војвођанској, а наравно и у локалним парламентима.

 Морам да се осврнем и на нешто што су моје колеге говориле пре мене, уважени колега Бауер је помињао различите изборне моделе. Ми овде говоримо о смањењу изборног цензуса са 5% на 3%, али је давао поређење са већинском изборним системом. Морам да кажем и господину Мартиновићу који је званично у име свих нас предлагач овог закона и другим посланицима, да би требало можда оставити наредном сазиву, али када будемо доносили нов закон, а он ће неминовно доћи, за избор народних посланика и одборника за скупштине општине, да се размисли у најмању руку о комбинованом изборном моделу.

 Ја за разлику од неких колега сматрам да је већински изборни модел најпоштенији и ако ће на пример СНС или нека друга странка у том моделу добити 200 посланика, нека добије. Али, мислим да то није баш то тако, уважена председнице парламента, јер ми смо имали 2004. године један добар покушај да се на име, односно већински бирају градоначелници председници општина. Ако тада погледате само резултате тих избора, видећете да је тадашња владајућа коалиција, није добила ни 50% градоначелника или председника општина који су бирани на име, а ви и ја смо примери читаве ти приче. Због тога мислим да је на име право гласање и да би ти људи који ће овде доћи на основу свог имена, своје биографије, порекла своје породице и свог знања и поштења, на прави начин представљати све нас грађане Србије, па макар и ја или неке моје колеге не били овде.

 Због тога, уважени посланици, ја уз потпуно разумевање потребе да у овом тренутку имамо једну бољу понуду на политичкој сцени Србије, спреман сам да подржим ове измене. Али, уз потпуно примање к знању да ће ова промена, нарочито у малим општинама у Републици Србији довести ипак једнога, морам да кажем, хајде да не будем груб, необичне ситуације да ћете ви са 70 или 75 гласова буквално, 75 гласова ући у локални парламент и имати једног одборника. То је веома необична ситуација и мислим да је, ако је сада због политичке климе то потребно, то треба одмах у наредном сазиву овог пленума променити, ићи на већински систем или бар на комбиновани систем који смо имали у покрајини Војводини где би се 50% посланика бирало на име, а 50% са страначких листа.

 Уз потпуно разумевање да ће свака странка или коалиција хтети да одређене своје истакнуте чланове који због свог партијског рада нису превише популарни у народу убаци у локалне или републичку Скупштину, али, са друге стране, потребно је да истакнути грађани, појединци, да ли су припадници странака или су ванстраначке личности, могу на своје име да дођу и да представљају грађане Србије, а да грађани знају где ти људи живе, чиме се баве, шта су радили у животу и шта су својој средини помогли. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Моја врло уважена колегиница, која ме је, додуше, почастила и подучила математику, мене, математичара, али то је у реду, само бих хтео да појасним оно што сам рекао.

 Дакле, она је рекла да се они гласови странака који остану испод цензуса не рачунају. А шта се дешава с тим гласова? Ти гласови се, под знацима навода, као што сам и рекао, преливају оним странкама које су прешле цензус, и то на основу резултата које су направили. Математички - онај који је освојио највише гласова, њему ће се прелити највише оних гласова који су остали испод цензуса. Дакле, он ће добити највише додатних гласова, тј. добиће највише мандата јер је имао најбољи резултат. И други ће добити више мандата, највероватније, у зависности од тога како ће формула у конкретном случају бити примењена, али ће добити мање мандата, јер су добили мање гласова. И не знам шта ту није јасно?

 Молио бих само, када се говори о математици, да не будем исправљан, нарочито не за оне ствари које сигурно знам прилично добро. И молим без добацивања.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Ја бих по амандману.

 Као што је рекао мој колега из Тополе, Драган Јовановић, подржавам Предлог овог закона за смањивање цензуса од пет на три процената, зато што је ово шанса да мале политичке странке, којој и ја припадам, ја сам председник Уједињене сељачке странке која има 60-ак одбора у Србији, која по неким подацима и статистикама може до 1% гласова да освоји на парламентарним изборима, ово је шанса да такве странке уђу у Скупштину.

 Ово што се сада ради, све што је предложио господин Мартиновић, то је све на штету најјаче странке, Српске напредне странке, зато што ће она сигурно имати мањи број посланика, зато што ће већи број странака ући у Скупштину, зато што је 3% изводљивије да се пређе цензус. На овај начин СНС и ми са њом у коалицији има могућност за већу демократију, већу проходност мањим странкама и нормално, очекује се да ће у наредном периоду ући у Скупштину већи број странака које ће заступати одређене интересе.

 Што се тиче Уједињене сељачке странке, чији сам ја председник, она ће и у наредном периоду наступати на изборима, како парламентарним, тако и локалним и покрајинским и имаћемо могућност сигурно да уђемо у већи број локалних парламената самостално, где ћемо заступати интерес села, пољопривреде и свега онога што се тиче сељака и свих оних људи који живе на селу и од села.

 Ја бих волео да већи број посланика у Скупштини Србије буду људи који се баве пољопривредом, који знају проблеме у пољопривреди, који су чланови или симпатизери Уједињене сељачке странке, јер на тај начин сигуран сам да ће имати већа могућност да се да подршка селу и пољопривреди.

 У мом крају се каже - туђа рука свраб не чеше и зато, још једном, подржаћу предлог овог закона да се смањи цензус на 3%, зато што је то добро, одлично, за све мале политичке странке.

 Још једном, драге моје колеге и колегинице, уз дужно поштовање за све вас, волео бих да већи број посланика овде у Скупштини буду људи који знају како се ради на пољопривреди, како се живи на пољопривреди и каква је жуљевита рука наших сељака. Још једном, подржаћу овај предлог.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Србислав Филиповић.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала председнице. Даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, и бирачи, чули смо свашта од јутрос али главна порука је да ми као посланици СНС, генерално као посланици Народне Скупштине Републике Србије, нисмо ту да испуњавамо музичке жеље, било коме у опозицији.

 Ми смо ту да радимо одговорно за грађане Србије, да радимо одговорно на очувању демократије и демократских вредности у нашем друштву, на изградњи демократије, на јачању наших демократских капацитета, како нашег парламента, тако и нашег друштва у целини и мислим да је овај закон о коме данас расправљамо и о коме смо расправљали у начелу, добар закон који ће у многоме ојачати и стабилизовати демократију у Србији, тиме што ћемо ширим друштвеним групама, дати могућности да имају своје представнике у парламенту и показујемо да смо демократе у својој сржи, идеолошки гледано, у том погледу што желимо да грађанима омогућимо да могу да имају и шире своје представнике, од онога како је до сада то било предвиђено нашим изборним законодавством.

 Толико смо тога учинили у претходним месецима, направили велике искораке, учинили смо и велике уступке, опозиционим странкама јер хоћемо да покажемо да смо отворени и за дијалог и да смо отворени за озбиљну изборну утакмицу у којој желимо да се такмичимо, својим програмима, својим идејама, а конкретно и СНС да изађе са својим резултатима, због којих немамо разлога да се стидимо, већ да се поносимо.

 Самим тим и спуштање изборног прага за улазак у парламент са 5% на 3%, омогућава грађанима и неким мањим друштвеним групама да имају своје представнике у парламенту Републике Србије, да ти њихови представници заступају и њихове интересе.

 Самим тим је сада извесно да ће прича појединих опозиционих група о неком бојкоту пасти у воду, јер они са својих 5% или 10% ће постати потпуно смешни у наредној изборној трци, зато што ће многе друштвене групе, неке мање политичке странке имати прилику да изађу на изборе и имати прилику да покажу да својим идејама и програмима могу да пређу тај праг од 3% и да овде заједно са неким будућим посланицима у наредном сазиву парламента, дебатују конкретно и надам се са много више аргумената у неким наредним дебатама о законима који ће се налазити пред пленумом и пред новим сазивом Народне Скупштине.

 Када су у питању, чули смо овде да се Народна Скупштина претворила у ругло, да има неких бесмислених амандмана, ми само нисмо од оних предлагача, од дела опозиције чули ништа конкретно када су њихови амандмани у питању, ништа како ће се побољшати ови законски предлози, неки претходни које смо имали.

 Чули смо само голу критику на рачун СНС, нисмо чули ништа конкретно, ништа како да побољшамо већ постојеће законе у Републици Србији и ништа како да побољшамо живот грађана, ништа како да повећамо степен демократичности нашег друштва, значи само гола критика ради критике, ништа не значи.

 Овим конкретно, СНС, спуштањем цензуса са 5% на 3%, чини конкретну ствар за демократију у Србији и то је добро и наставићемо и даље да јачамо наше демократске капацитете. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Наташа Ст. Јовановић

 НАТАША Ст. ЈОВАНОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, предложене законске измене донеће много већи број изборних листа, које ће прећи цензус, јер ће нижи изборни праг привући и политичке организације које нису ни помишљале да изађу на црту од 5%.

 Што је у бројкама изражено, ако на парламентарне изборе изађе три милиона грађана, уместо минималних 150 хиљада гласова, по важећем закону, ако цензус буде 3%, биће им довољно само 90 хиљада гласова. То је добро, јер омогућава мањим партијама да уопште изађу на политичку сцену и представе своје програме.

 У привреди се боримо против монополизма и расподелу тржишта само на крупне играче, а ово је такође начин да увећамо опозицију, јер без опозиције власт може да се уљуљка, да спорије ради. Ово је начин да са указивањем на грешке, критиком власти, боље схвате потребе грађана.

 Српска напредна странка ће дати све од себе да не изгуби много зато што излазимо у сусрет мањим политичким организацијама у циљу демократизације парламента и друштва, уопште.

 Поређења ради, на последњим парламентарним изборима одржаним 24. априла 2016. године, на изборној листи било је 20, што странака, покрета или коалиција и без иједног мандата остало је њих осам. Најјача листа Александар Вучић – Србија побеђује освојила је 48 гласова, 1,8 милиона, 52% мандата, што је 131 народни посланик. Гласало је близу 3,8 милиона грађана, 56%, а коалиција Двери и ДСС једва је прошла 190.000 гласова. Више пута се у Скупштини и помињао начин на који су дошли на посланичка места.

 Да закључимо, на изборе излазе сви они који представљају мишљење одређеног броја грађана, а не само своје. На изборе не излазе они који су самозвани лидери опозиције, јер тако се приказују у својим медијима. Бојкот им служи да се сакрију иза оних грађана који не излазе на изборе већ годинама, како би своју снагу приказали већом, а кад најаве масовно окупљање видимо да је то само шачица насилника и бунтовника.

 Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Парезановић.

 Изволите.

 МАРКО ПАРЕЗАНОВИЋ: Захваљујем.

 Поштована председнице, поштоване колеге, у претходних неколико месеци усвојили смо више промена изборних закона који имају за циљ да побољшају и унапреде изборни процес. Рекао бих да су ове промене о којима данас разговарамо најзначајније.

 Као што су колеге већ рекле, дешавало се више пута у претходних 20 или 30 година да на различитим изборима један број странака не успе да освоји тај цензус од 5% и да значајан број гласова остане испод цензуса, па да, на пример, неке странке освоје и до 100.000 и до 150.000 гласова, а да не буду део парламента, иако се ради о значајном и свакако броју гласова који није занемарљив.

 Овим изборним променама омогућићемо и тим партијама да имају веће шансе да постану део парламента, да буду више мотивисане да узму учешће у изборном процесу и да на крају, оно што је најважније, Народна скупштина Републике Србије и локални парламент и на прави начин осликају оно што је изборна воља грађана, односно оно зашта су грађани гласали на изборима.

 Такође, мислим да ће ове промене мотивисати и групе грађана који се у локалним парламентима удружују и окупљају око неких локалних тема и циљева.

 Те мале групе грађана често имају недостатак мотивације да се око неке теме удруже и да наступе на изборима, опет са изборним цензусом од 3% и њима ће локални парламент бити доступнији и имаће, да кажем, више храбрости да узму учешће у изборном процесу, што свакако у доброј мери побољшава рад локалних парламената.

 Оно што посебно хоћу да кажем, у неком претходном периоду било је доста приче о томе да ли изборе треба бојкотовати. Ми видимо у последњих неколико дана и неколико недеља да чак и они који су били најупорнији у причама у томе да изборе треба бојкотовати на одређене начине траже заобилазне путеве да на изборе ипак изађу, што говори да је цела та прича о бојкоту била прилично бесмислена.

 Оно што је моје дубоко уверење је да је у тренутку када је кампања бојкота парламента почела једини циљ био дестабилизација политичке ситуације у земљи и покушаји да се тензије у друштву подигну како би ти протести били што масовнији.

 Међутим, као што смо видели, грађани то нису препознали и једини резултат тог бојкота била је чињеница да су одређене странке практично саме себе лишиле могућности да се обраћају грађанима у директном телевизијском преносу, практично, свакодневно и у Скупштини Републике Србије и у многим локалним парламентима.

 Мој став је да ми можемо на различитим протестима да исказујемо став о неком питању, незадовољство у неким темама и свако ко је учествовао у политичком животу у неком тренутку је био опозиција и на неком месту и око неке теме је протествовао или изражавао свој став, али када су у питању важне теме, доношење закона, формирање власти, смена власти, јасно је да су парламент, и републички и локални, једино место на којима можемо да разговарамо о тим темама и да оне политичке опције које имају став – зашто да изађемо на изборе ако не можемо да победимо и који мисле да учествовање у политичком животу једини циљ има долазак на власт и који нису спремни да пруже руку онда када изгубе, мислим да не заслужују ни да буду део и политичког живота, а и део Скупштине Републике Србије или било ког локалног парламента. Толико.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, госпођо Гојковић.

 Даме и господо народни посланици, данас расправљамо у појединостима о предлозима који ће имати директан утицај на изборни процес. Због тога је важно да грађанима, пре свега, објаснимо шта се мења, зашто и на који начин.

 Ми смо у протеклим месецима усвојили измене и допуне закона који су такође били предмет међустраначког дијалога и који се на директан или индиректан начин односе на изборе, а тичу се јавних набавки, финансирања политичких активности, спречавања корупције и већих овлашћења која су дата Агенцији за борбу против корупције.

 Српска напредна странка је показала велику ширину активним учешћем у дијалогу, јер као највећа политичка партија која је на власти могла је само да каже не. Уместо тога ми смо ушли у дијалог, ми смо били спремни и даље смо спремни да саслушамо предлоге опозиције или дела опозиције који је учествовао у том дијалогу и да радимо на унапређењу изборних услова и изборног процеса.

 Ми желимо парламентарни дијалог, желимо да буду заступљена сва политичка мишљења у парламенту, желимо већу репрезентативност и свакако да изборна воља грађана буде приказана на бољи начин у Народној скупштини. Не постоји идеалан политички систем, али на страни СНС у сваком тренутку постоји могућност и спремност да ради на томе да се тај систем учини бољим.

 Као посланичка група ми смо поднели два предлога са циљем да за народни период обезбедимо већу улогу парламента у политичком систему и политичком животу у Србији.

 Народна скупштина је место где треба да се води политички дијалог, где треба да се износе ставови и идеје и да се расправља о одлукама које имају директан утицај на све грађане Србије.

 Због тога један од предлога јесте да се цензус смањи са 5% на 3%, управо да би се на бољи начин приказала изборна воља грађана, да би била заступљена сва политичка мишљења, да би више политичких опција добило шансу да уђе у парламент, што ће повећати репрезентативност и да бисмо на крају либерализацијом изборних правила довели до растерећенијег учешћа на изборима и на крају подигли степен демократије на виши ниво.

 Други предлог се односи на националне мањине, односно на њихово учешће, како на изборима, тако и касније у парламенту и у доношењу одлука у Србији и ту мислим на странке националних мањина које то заиста јесу, а не које су само формално регистроване или пре регистроване пред изборе да би учествовале под повољнијим условима, па сматрам да ћемо усвајањем ових предлога отклонити и могуће злоупотребе у том смислу.

 У току данашњег дана говорићемо и о томе у ком проценту ће учествовати мање заступљени пол, говорићемо још и о неким стварима за које смо могли да чујемо различита мишљења на јавном слушању које је организовао Одбор за уставна питања и законодавство.

 Сматрам да би овим предлозима закона требало да приђемо, пре свега, са стране практичне примене, јер је примена ових закона у пракси, заправо од велике важности за исказивање и кроз бројке и кроз мандате изборне воље наших грађана.

 Одговорност коју смо показали у вођењу државе у свим областима показујемо и данас када је јасно да желимо да унапредимо изборни систем. Због тога ја позивам колеге да ове предлоге подржимо.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак и Олена Папуга.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Нада Лазић.

 Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Користићу време овлашћеног представника.

 Поштована председнице, поштовани народни посланици, ми смо као Лига социјалдемократа Војводине, једна регионална странка, поднели амандман у коме смо дали предлог да се укине цензус и за регионалне политичке странке, чиме би се повећао степен демократичности како изборног процеса, тако и рада Народне скупштине.

 Наиме, ја сам и у начелној расправи нагласила у коликој мери је Лига социјалдемократа Војводине, као регионална странка, оштећена постојећим законом односно Законом о избору народних посланика, јер у члану 4. прописује се да се посланици бирају у Републици Србији као једној изборној јединици на основу листа политичких странака, страначких коалиција и других политичких организација и листа које предложе групе грађана. Дакле, применом овог решења из овог закона у пракси, поновићу, као што сам говорила и у начелној расправи, виде се велики недостаци, а један од најозбиљнијих је тај да нису сви делови Србије равномерно заступљени.

 Наиме, у овом изборном процесу, односно од избора овог сазива имали смо 89 посланика из Београда, што је око 36% од укупног броја посланика, од 250, а број бирача је негде око 22%, што значи није права пропорција. С друге стране, велики део Републике Србије није заступљен, односно није присутан.

 Посебно је карактеристично да посланици у овој згради, односно у овом сазиву, а тако је било и раније, заступају практично интересе својих странака а не интересе региона из којих долазе. Основно правило је, и ја сам у начелној расправи говорила, каква су искуства других земаља, да посланик треба да заступа средину из које долази. Интерес бирача мора да буде на првом месту. Међутим, ми овде имамо случај да наши посланици заступају, пре свега, интерес својих странака, странака које су са централама у Београду. Ретки су они који су у овом сазиву били препознатљиви по томе да заступају своју изборну јединицу. Примера ради, колега Милија Милетић, морам њега да поменем, је постао препознатљив. Увек када се представља, каже из ког краја долази и увек је форсирао теме које су од интереса за његов крај.

 С друге стране, навешћу вам пример када смо расправљали о Закону о финансирању АП Војводине. Доживели смо да, сем нас троје из Лиге социјалдемократа Војводине, који смо директно заступали интересе грађана Војводине, остали посланици који су дошли из градова и места у Војводини, чак су поједини говорили супротно од наших предлога који су заступали тезу о томе да се мора коначно решити финансирање АП Војводине, па тако је и за ову годину буџет АП Војводине упола мањи од буџета града Београда и сви посланици, или мање-више сви посланици, из владајуће већине су, да тако кажем, поздравили тај буџет, сматрајући да њихов регион, односно крај из кога они долазе заправо и не треба да има више пара него што добија, па се на основу свега тога заправо види високо заостајање АП Војводине, али то је нека прича, односно тема за неки други разговор.

 Зато смо сматрали да је, пре свега, требало приступити измени Закона о избору народних посланика, тако да буде Република Србија подељена на више региона који ће имати своје представнике.

 Ми смо у том смислу и пре неколико дана поднели закон тако да се посланици бирају у Републици Србији, по нашем предлогу, на пет изборних јединица, с тим што би АП Војводина била једна изборна јединица, град Београд односно територија града Београда, утврђена законом, да буде друге изборна јединица. Трећа изборна јединица би били заједно Мачвански округ, Колубарски, Златиборски, Моравички, Рашки, Шумадијски, Подунавски и Расински округ. Четврта изборна јединица би био Браничевски округ, Поморавски, Борски, Зајечарски округ, Топлички, Нишавски, Пиротски округ, Јабланички и Пчињски и пета изборна јединица били би заправо пунолетни, пословно способни држављани Републике Србије са пребивалиштем ван подручја прве четири изборне јединице. Чак смо направили и математику колико би сваки од ових подручја требало да има представника у овом дому, па би тако изборна јединица 1, тј. АП Војводина, имала 65 мандата, изборна јединица 2, тј. Београд, имала би 55, изборна јединица 3 – 63 мандата, изборна јединица 4 би имала 63 такође и изборна јединица 5 имала би четири мандата. То је предлог наше расподеле, како би заправо грађани били на најдемократскији начин заступљени и да се не догоди, као што се сада догађа, да поједини делови Републике Србије немају уопште представнике у овом дому.

 Да ли је ово идеалан начин, да ли је оваква математика идеална, не знамо, али мислимо да би вредело, ако ништа друго, једну јавну расправу покренути и питање организације, односно питање доношења закона на овакав начин покренути коначно, јер, подсетимо се само, у време деведесетих, како кажемо, у Милошевићево време, имали смо 29 изборних јединица.

 Просто, морамо бити свесни тога да грађани, пре свега, буду у фокусу интересовања, а да се не говори само о математици колико ће која странка добити мандата, како ће се то расподелити.

 Овде се често чује да већина треба да учини малим странкама. Овде нико никоме не треба да чини. Овде, просто, изборни систем треба да буде такав да сви грађани буду на што је могуће равномернији начин заступљени и да онда на прави начин овде буде расправа, а не да се све своди на то шта централа, односно шта врх странке захтева или не захтева. На тај начин би се коначно вратио углед овом дому и коначно би се на прави начин грађани представљали. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, сама идеја председника Републике Србије Александра Вучића да се додатно ојача улога парламента у целокупном политичком животу наше земље и да се Народна скупштина Републике Србије као једино репрезентативно тело свих грађана Републике Србије буде место у којем ће сви политички фактори политичког живота наше земље износити своје идеје и ставове о укупној политици наше земље, оживотворује се управо кроз ова два закона. Ово је и одговор уваженој посланици која је пре мене дискутовала, а о томе нешто касније.

 Снижавањем цензуса са 5% на 3% афирмишемо и подстичемо, што је врло важно за нашу земљу, улогу националних заједница у стварању демократског амбијента у Републици Србији, с једне стране, и подстичемо јачање националних заједница у Републици Србији да излазе на изборе у Републици Србији, јер тиме доказују, излазећи на изборе, да доживљавају Републику Србију као своју државу, с друге стране. Да ли је тако, господо народни посланици и поштовани грађани Републике Србије?

 Исто тако, избећи ћемо злоупотребу странака националних мањина тиме да се на изборима не појављују странке националних мањина под лажним именима, али то је уважени господин Александар Мартиновић у уводном делу своје дискусије опширно говорио, а чини ми се да неки народни посланици нису слушали, јер да су слушали онда вероватно би другачије данас говорили.

 Па, нећемо имати лажне Мађаре, лажне Русине, лажне Влахе, попут Ђорђа Вукадиновића, зато је и добио назив Влах, лажне Словаке, као што је господин Чабради. То сви знамо у садашњем сазиву итд. Да даље не говорим о другима.

 Дозволите ипак, пошто је Скупштина, уважена председнице, место где се води дијалог, ја бих сада волео да је Ненад Чанак овде у овом уваженом дому, да поведемо дијалог, јер Ненад Чанак је пре два дана, у четвртак, у овом високом дому рекао – Србија се претвара у конфедерацију националних заједница, а српска национална заједница већинска је заједница у Србији.

 Поштовани грађани, да ли знате шта је желео рећи? Да Срби нису народ, него национална заједница. О томе сам ја говорио када је у питању онај Закон о АП Војводини био, са чиме се онда господин Чанка, седећи овде, сложио.

 Немам намеру да цитирам шта је једно, шта је друго и тако даље.

 Дакле, зна се шта су националне заједнице у Републици Србији, а зна се да ту Срби нису национална заједница, него су народ.

 Друго, драго ми је, са друге стране, што Ненад Чанак овде у овом високом дому је рекао да поздравља смањење цензуса, цитирам: „ И излазак на изборе, јер свака алтернатива на изборима је улица, а улица значи насиље, конфликте, трагедију и тако даље“, завршен цитат.

 Е, ово је дијалог. Афирмишем позитивне ставове, уваженог народног посланика, али са друге стране исправљам. Волео бих да поведемо, али видите, проблем је народних посланика и овог високог дома, што народни посланици који су сада у Савезу за Србију, када су и били пре бојкота боравили су већина, имам тачно по именима, само онолико или врло мало времена у овом високом дому колико су говорили. Одмах су напуштали овај високи дом. Тако да, дијалог нисмо могли ни водити. Дијалог се може водити ако су овде присутни, ако нису онда је то врло тешко.

 И дозволите, поштовани народни посланици, сада на крају да кажем. Ова два закона придоносе миру унутар наше земље, па ако хоћете и миру у региону, јер управо наша земља и председник је промотер педагогије, хајде да кажем као просветни радник, мира и не само у нашој земљи, него и у региону и у целини.

 И на крају, и ова два закона председник Републике Србије и његовом идејом, оживотворујемо и доказујемо да Александар Вучић није само обичан политичар, то је оно о чему ја често говорим у овом високом дому, него је велики српски државник, реформатор, родољуб, који сигурно неће ништа учинити што иде на штету српског народа, грађана Републике Србије и националних заједница, јер њему је држава Србија изнад свега. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Олена Папуга, изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице.

 Ја хоћу да говорим о оном делу који се односи на националне мањине, а о којима је говорио мој претходник. Можда ви некако другачије, другим очима видите све то, али ја као припадница националне мањине могу да закључим из свега овога да излаз на све следеће изборе припадницима националних мањина, односно странкама које су регистроване као странке националних мањина је на неки начин отежан.

 Отежано је тиме што се није размишљало о томе да ли све националне мањине, ако већ хоћемо да буду националне мањине заступљене у овом парламенту, а по попису има 30% припадника националних мањина у Републици Србији, а овде нас има у Народној скупштини само 7%, па треба о томе размислити зашто се то дешава?

 Да је овим законом и овим изменама, али и амандманом који су поднели припадници бошњачке и мађарске националне заједнице, посланици, припадници тих националних заједница, а усвојени су ти амандмани, омогућено још лакши улаз искључиво тих мањина које су бројне. Значи, Албанцима, Мађарима и Бошњацима. Тако да су и ови амандмани омогућили да им то буде још лакше.

 На то што је требало прво да се обрати пажња је то да, ако се региструју у странке националних мањина потребно је да се прикупи хиљаду потписа, а сада вас питам – која национална, мања национална мањина, моја национална мањина, русинска, а има нас 14.800, да ли она може да прикупи 10.000 потписа да би се кандидовала и да би учествовала у борби за улазак у Народну скупштину? Не може, јер је то немогуће.

 Значи, омогућено је само припадницима, још једном кажем, мађарске, бошњачке и албанске националне заједнице да лакше, још лакше на неки начин, уђу у Народну скупштину Републике Србије. Ми остали или можемо да правимо коалиције или можемо да се неки наши, припадници наших националних заједница уђу на листе већих странака, тако да мислим да о томе стварно није размишљано.

 То што је добро, лоше је предложено, да кандидовању свих странака националних мањина ће бити потребна потврда Националног савета који, по мом мишљену је сасвим погрешно, јер национални савети нису државни органи и нису овлашћени да издају државне потврде, да издају потврде било какве. На неки начин, све је то противуставно и сигурно би подлегло Уставном суду, јер то није у овлашћењу националним саветима који дају национални савети националне заједнице. Значи, ингеренције националних савета су да се брину о образовању, службене употребе језика и писма, култури, информисању, а та надлежност не постоји ни у Уставу, а не постоји ни у Закону о националним саветима.

 Тако да је ЛСВ свакако предложила да се те потврде бришу, да једноставно РИК која и проглашава листе и одлучује каква је листа, да ли је потпуна, да ли је добра итд, да се све то препусти РИК да она одлучи да ли и провери у Министарству за локалну самоуправу која и издаје и уписује у регистар постојања странака, да она да потврду да ли странка националне мањине стварно постоји, да ли прати живот националне мањине, а да национални савет, ако је то потребно у неком случају, дају само мишљење да ли та одређена странка националне заједнице стварно брине о тој националној заједници, на конто ког имена је регистрована.

 Тако да, мислим да је свакако излаз странака националних мањина је требало и потхитно мора даље да се разрађује и мора да се унапреди, јер су постојале, знамо, у свим кампањама, изборима су постојале разно-разне махинације. Људи су искоришћавали странке националних мањина да би ушли на конто њих у Народну скупштину, а никада нису ни знали можда где припадници тих националних заједница живе.

 Тако да, мислим да ће нам ово оспорити и Европска комисија и да ће то бити тема разно-разних разговора у нашим претприступним разговорима уласка у ЕУ, да разрешимо учешће припадника, односно странака националних заједница у изборима.

 Тако да, мислим да то што је сада урађено, још једном ћу да кажем, је урађено на добробит само три националне заједнице и да ће само оне бити те које ће представљати своје националне мањине.

 Видим у разно-разним законима да, нећу рећи само те три велике националне заједнице, али можда и оне друге, веће, мењају законе и прихватају им се амандмани само оно што њима одговара. То је било и у разно-разним амандманима, изменама Закона о националним саветима.

 Значи, на те законе, на те измене су имале уплив само велике странке, а о нама, малима, једноставно нису бринули. На неки начин, они чине већину и у координацији националних савета и у Савету националних заједница који прати Влада Републике Србије, тако да су опет мале националне заједнице и у овим изменама остале усамљене и неће их бити у следећем, али и следећим сазивима Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, госпођо Папуга.

 Реч има др Михаило Јокић.

 Др Јокићу, изволите.

 МИХАИЛО ЈОКИЋ: Ја сам желео да кажем да се овим смањењем цензуса ми у ствари приближавамо већинском систему, нарочито када је у питању локал и то је добро. Скупштине ће бити репрезентативније и то је добро.

 Мене лично не интересује да ли ће неко изаћи или неће изаћи, да ли ће због овога се повећати проценат оних који ће изаћи или неће изаћи, мени лично то уопште није битно. За мене је битна, кажем, ова чињеница.

 Друга ствар, све време овде чујем "ово је математика, ово је математика", то је претходни говорник говорио. То није математика. Слушају то ђаци итд, па ће помислити да је ово рачуница. Рачунаљка и математика, то су две различите ствари.

 Према томе, о томе поведите рачуна.

 Друго што предлажем, ово је Викторов, то је метод расподеле пропорционални, без остатка и лакше га је звати Викторов метод и тачно је да он када се састави матрица највећих количника, у оној ситуацији када се добију два иста количника, предност има она странка која добије већи број гласова.

 Значи, ово је један искорак у односу на оно стање које ће бити, а ја мислим у будућности да треба размишљати да се на локалним изборима, тамо где су мање средине итд, где је број бирача, рецимо, испод 40.000 итд, да се ту обавезно иде на тај већински систем, који је прави одраз расположења у народу. Толико од мене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Јокићу.

 Сада реч има Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 Изволите.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Опште је познато да је вечита дилема да ли је исправнија непосредна или представничка демократија, али модерна цивилизација у 99% случајева је цивилизација представничке демократије, тако да не постоји иоле озбиљна земља на свету која у свој парламентарни систем није увела представничку демократију.

 Наравно, има разних модела и разних облика парламентаризма и представљања народа у парламенту, али је неспорно да се устоличила једна пракса која се примењује у већини земаља.

 У суштини, поента представничке демократије је да народ бира своје представнике у парламенту, који ће заступати интересе тога гласача, грађана или бирачког тела који га је гласао, али суштина је иста. Посланик у парламенту је у суштини гласника бирача који су га изабрали, а на другој страни, да би се створили услови који би омогућили улазак у парламент у својству народног посланика, неопходно је да се пређе одређени цензус, односно да кандидат за народног посланика добије одређени број гласова који се најчешће исказује у процентима у односу на целокупно гласачко тело.

 До сада смо имали предвиђених 5%, али сматрам да је иницијатива председника државе господина Александра Вучића и СНС, да се смањи изборни цензус са 5% на 3%, и више него разумна и пожељна, с обзиром на бројност политичких субјеката у Србији, тј. бројност политичких партија, снижавањем цензуса са 5% на 3%, само ће се омогућити улазак у парламент што већем број посланичких група, али и представника националних мањина, који до сада можда и нису били представљени на прави начин.

 Снижавање цензуса ће допринети томе да у парламент уђе више људи са различитим мишљењима и идејама, као и предлозима који ће, надам се, бити на добробит свих нас.

 У прилици смо да усвајањем овог предлога закона омогућимо великом броју политичких субјеката да се за своје идеје и политичке циљеве и ставове боре и залажу кроз парламент, а не на улици и томе сл. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Мирко Крлић.

 Изволите, господине Крлићу.

 МИРКО КРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Једноставно, не могу да прећутим речи предлагача амандмана и позив на војвођанске посланике.

 Ја долазим из АП Војводине, али сам посланик Републике Србије, нисам никакав Војвођанин, ни војвођијанер, како би неки национално то желели да представе. Према томе, представљам Републику Србију и све проблеме Републике Србије, и све оно што, наравно, једна држава треба да носи и због чега постоји овај парламент.

 Ни по чему ми Нови Сад није ближи од Крагујевца, Краљева и Ниша, једнако их волим. Ми у Банату најбоље знамо шта је то када сте стварали ту своју државу Војводину, када је из Зрењанина за месец дана нестао „Нафтагас“, када је нестала „Банатска банка“, од које сте направили „Војвођанску“ и сав капитал, када је чак одбојкашки клуб „Хлек“, који је са комплетним руководством премештен у Нови Сад и тако разне друге приче, где је Банат апсолутно запостављен и оштећен прављењем те ваше државе.

 Ако већ желите да поставите војвођанско питање, бар једном поставите питање враћање Барање у састав Војводине, где историјски припада. Можда би тако нешто и подржали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Крлићу.

 Реч има Нада Лазић, претпостављам реплика.

 Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Ни у ком случају не желим да се упуштам у некакву свађу или томе слично.

 Подсетићу, и када сам говорила у начелној расправи, у Португалији, каже, изборне јединице образују се на бази округа као облика територијалне организације. У Данској се мандати формирају према изборним јединицама некадашњих грофовија.

 Значи, просто је свугде заступљеност региона одакле поједини посланик долази, а не само да заступа интересе своје странке. Поента је у томе, да ви свој крај најбоље знате. Да ли ћете ви у вашем Зрењанину допустити да се прави гумара, а без тзв. интегрисане дозволе, па ће сутра бити некакво загађење или ћете се борити за неке друге ствари, да се изгради систем за третман отпадних вода, па да не иде отпадна вода у Александровачки канал. Знам и локалне проблеме.

 Али, ако ви долазите из једне такве средине, онда ви знате најбоље ситуацију тамо и за те интересе онда се овде најбоље борите. Поента је у томе, а не да ја враћам некакве историјске границе или такве глупости, просто ми то није била намера. Ја само говорим да организација каква је сада, односно изборни закон који сада постоји, да се свугде, на свим изборним местима на целој територији Републике Србије и на претходним изборима сте имали, господин Вучић је био лик који је стајао на челу сваке изборне листе и ви сте се практично, да не употребим ружну реч, качили на лик једног човека са аутентичним наступом и тиме сте добијали гласове.

 Али, оно што је карактеристика система који ми предлажемо, да то буду засебне јединице, онда би стварно неко индивидуално, као што је колега малопре говорио о појединачном избору сваког посланика, а не пропорционално. И ту су различите идеје, да ли ће бити пропорционално или да се иде на име. И ту су различита искуства. Ја сам зато и нагласила када сам говорила, треба отворити расправу.

 Садашњи модел, по коме је, практично, утопљена цела територија Војводине, када је изборни закон у питању, у целу Србију и када ми, рецимо, као регионална странка нема шансе да освојимо 5% или 3% како се сада смањује, за целу територију Војводине, јер нас просто не познају и не могу да заступам југ Србије на прави начин, као што могу да заступам причу о Новом Саду, околини Новог Сада или Суботице итд.

 Поента јесте у томе да сви крајеви Србије буду подједнако заступљени и да се овде чује оно што су интереси грађана целе Србије, а не само појединих делова.

 По овом резону би, практично, могли да буду изабрани сви представници из Београда. Онда бисмо једноставно уштедели на путним трошковима и нико не би морао да долази из других делова Србије, ако би тако размишљали. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Мирко Крлић, право на реплику.

 Изволите.

 МИРКО КРЛИЋ: Колико је мени познато, Војводина није ни округ, ни регион. Окрузи и региони су нешто сасвим друго. Аутономна покрајина Војводина, ради неке историјске традиције, задржана је и у данашњем систему, још увек имамо као АП Војводину и АП Косово и Метохију.

 Пошто често говорите о специфичности Војводине, о некаквим границама Војводине, не видим које су то специфичности између Банаћана и Бачвана? Не играмо ни исто коло, немамо исту народну ношњу. Када говоримо, тачно се разликује ко је одакле.

 Окупатор је 1941. године поделио то у различите зоне, знајући да нисмо исто. Према томе, нисте ви нама ништа ближи, нити прихватамо то да смо заједничка регија или заједнички, како сте оно рекли, округ. Од тога нема ништа. Једноставно, то је само политика која је у једном тренутку требала, после 1974. године, да буде важна и, нажалост, и даље опстаје.

 Војводина је, иначе, још једина област која нема име, јер Војводина не значи ништа као краљевина и као царевина. Српско војводство је име. То јој даје титулу и то јој даје пун назив. Само, ви то избегавате да кажете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Нада Лазић.

 Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Последњи пут ћу се јавити. Не желим да полемишем превише.

 Пуно је крупних речи изговорено, да Војводина не постоји. Ја се надам да колега, када крене у кампању предизборну по Војводини и крену да обећавају разне куле и градове, да ће прећутати ову изјаву мог колеге да је Војводина практично измишљена прича и да она не постоји. Само вас молим да погледате постојећи Устав, па да погледате да ли постоји или не. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Лазић.

 На члан 1. амандман, са исправком, поднео је народни посланик проф. др Миладин Шеварлић.

 Професоре, изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Благодарим, господине потпредседниче.

 Спојићу време по амандману и време које ми припада по основу пријаве за реч, тако да ћу говорити укупно седам минута ако дозвољавате.

 Најпре, да се изјасним да сам против бојкота избора, јер мислим да бојкот не доноси политичку стабилност, а свакој држави је потребна државна стабилност. Против сам страних интервенција и мешања у изборе у свакој земљи, па према томе и у наше. Видели смо како је то било 2000. године. Против сам промене власти на улици, јер преврати изазивају поделу у народу и међу грађанима.

 Сматрам да овај партиократски изборни систем није народни. Једини народни систем би био избор по имену и презимену посланика по одговарајућим изборним јединицама, јер би на тај начин грађани барем могли да учествују делимично као бирачи, да предлажу кандидате за посланике. Они сада то не могу да раде и нису чак ни предлагачи кандидата, чак ни сви чланови партије то нису, него само партијске врхушке и грађани су претворени само у пуке гласаче.

 Томе треба додати, ако се буде радила измена Закона о изборима народних посланика, и обавезу изласка на изборе, јер бирачко право није само право, него и обавеза, али уз стварању одговарајућих услова, као што су нпр. електронско гласање за бираче из дијаспоре, као што су покретне бирачке комисије за лица која не могу да долазе из удаљених крајева или су физички у отежаном стању да могу да долазе на гласачка места, итд.

 Ми и данас имамо уреднички уводник, редакцијски уводник у „Данас“ који је изнео неистине да је највеће улагање по раднику у Србији, по једном човеку у Србији који се запошљава, 150 хиљада евра за фабрику аутомобила „Застава“ у Крагујевцу. То није тачно. Највећа улагања по једном запосленом су овде у Скупштини. Сто четрдесет четири хиљаде евра на четворогодишњем нивоу припада свакој партији по посланику. Ако томе додамо још и паре које се дају партијама да покрију трошкове избора, то прелази овај износ од 150 хиљада евра по запосленом.

 Шта грађани од тога добијају? То да нису бирачи, него само гласачи и таква структура продала је изворе воде, продала је земљиште, на реду су шуме, као национално богатство, а Словенија је вратила воде као национални ресурс.

 Такође, ми овде имамо и дозволе за мини хидроелектране које уништавају и животну средину и право људи на приступ води, а истовремено имамо оволико високе субвенције за инвестиције по радном месту, док нпр. инвестиције које би могле бити далеко продуктивније и смањивати увоз, поготово раног поврћа и воћа, као што је на пример Врањска бања где имамо извор воде са 98 степени. Енергија је данас највећи ресурс. Одлази у водоток. Имамо неискоришћен скелет од хотела са неколико стотина соба. Исти је случај и Јошаничкој бањи са извором од 78 степени, а увозимо поврће за туристе у зимском периоду на Копаонику, као ски центру највећем у Србији. Исти је случај са изборима воде у Мачви, 50 до 60 степени итд.

 Зашто ми не дозвољавамо грађанима да буду учесници на изборима. Ако имамо пет милиона гласача, поделите са 250 посланика, стопа уласка у парламент треба да буде 0,4% добијених гласова. Шта је ту спорно? Јел се руши легитимитет Скупштине? Не. Ко се боји дијаспоре, односно људи из расејања? Ко се боји независних кандидата, личности које би ушле у Скупштину по том основу итд? Ако сте предложили већ да тај изборни лимит буде 3%, зашто није 2%? Пет пута 0,4 је 2%.

 Даље, кажете да чините уступке. Да, али задржавате исти критеријум који треба обезбедити за излазак на изборе. Ови са 3% морају да прикупе 50.000 потписа, као и ови који имају 12 коалиционих партнера, а освојили су 48,5% укупног броја гласова. Кад поделите са 12, то није ни 5%. Да ли је због тога смањен овај лимит?

 Зато предлажем да за листу коју чини само један нестраначки кандидат, кога предложи група грађана, односно странка националне мањине, добио сам начелну подршку представника једне странке националне мањине за овај предлог, да буде најмање 4% гласова од укупног броја. За листу коју чине два нестраначка кандидата, а коју предложи група грађана, односно странка националне мањине, најмање 0,8 и за листу која предложи три кандидата 1,2%. За све остале 2% и повећање од 2%, док за листе са 10 и више гласова да буде најмање 20% гласова. На тај начин се изједначавају сви.

 Жао ми је што онај други амандман, који говори о потребном броју потписа, јер држава хоће да заради на изборима и од оних који то објективно не могу да плате, не видим разлога зашто то тако радимо.

 Најзад, шта је овде посланик УСС, ако се не варам, Милија, рекао да туђа рука свраб не чеше, а ја питам грађане Србије чија рука чеше свраб 43% становништва тј. 160 хиљада власника породичних пољопривредних газдинстава који живе на 85% територије Србије, у овој Народној скупштини? Зато предлажем грађанима да изађу на изборе и се самоорганизују и да бирају најбоље представнике из својих локалних средина. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Само једно образложење. Ви сте тим вашим амандманом, који сте предложили, подразумевали један шири облик промена, него што је сам предлог подразумевао и због тога је одбачен, ништа друго. Хвала.

 Реч има Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Милија Милетић јесте рекао – туђа рука свраб не чеше, и вероватно је мислио и на ону изреку – боље је патити за селом него на селу. Најбоље за селом пате они који живе у граду, обуку народну ношњу и визуелно се идентификују као особе које живе на селу.

 Што се финансирања тиче, видим да добро рачунају, али изборне листе добијају новац. Политичка странка Бошка Љотића је заједно са ДСС ушла у парламент. Новац за изборну листу добија Бошко Обрадовић и ДСС. Тај новац није мали. Морам да вам кажем да сваког месеца Бошко Обрадовић за политичку странку Двери добије 21.000 евра и нешто мало више, 21.000 евра.

 Сада израчунајте 12 месеци. Значи, добију новац и за мандат претходног колеге који каже да нема никакве везе са Дверима, али гле чуда, новац за посланичка места обезбеђује Република Србија, за посланичку листу, за део који се односи за политику странку Српске Двери или Двери, како се то већ зове. Дакле, на такав начин су јасно идентификовани посланици коме припадају, ко добија новац итд.

 Новац је тражио и Ђорђе Вукадиновић, колико се сећам. Демократска странка Србије тврди да је тражио 370 хиљада динара, колико припада месечно изборној листи по једном посланику. Пошто је та листа добила 13, вероватно је посланичка листа Двери добила седам и зато Бошко Обрадовић годину дана баштини седам мандата, не долази на седницу, добија плату хиљаду евра, добија новац за стан на Дедињу, који му плаћа Скупштина Србије и у време када не ради свој посао, када не долази на посао у Народну скупштину и осим тога задржава и ову 21 хиљаду евра, која припада политичкој странци тако што новац, а овде смо доказали господин Мартиновић, Орлић и ја, да се новац испумпава на предузетничке радње, што је Бошко Обрадовић на крају сам признао да то ради преко Димовића, Борче, Црепаје итд.

 Новац није намењен политичким лидерима, већ за рад политичке странке, зато су и замрле политичке странке, јер новац политички лидери нису давали општинским одборима, својим представницима итд. већ су га задржавали за себе зато што су га прали кроз предузетничке радње за фиктивне послове и тиме, јел тако господине Арсићу, утајили порез, прали новац, чинили кривична дела, новац задржали за себе и данас им се посланици буне, а партије им се крећу до 1% зато што новац по закону није намењен политичарима, није намењен посланицима, није намењен одборницима, већ је намењен за рад политичких странака, за редовно финансирање, посебно за едукацију и за младе.

 Они то нису радили, волели су све што воле млади, стрпали новац у џеп и данас се буне. Није крива држава, држава је свима омогућила равноправне услове. Највише новца по посланику добијају мале партије, јел тако господине Арсићу, далеко више него посланичке групе, изборне листе које добију највећи број мандата. Фаворизоване су мање партије.

 Питајте колико је добијала Зелена странка, Чабрадија, лажна словачка странка, колико је новца добијала месечно из буџета Републике Србије? Далеко више за једног посланика, јер се рачуна и број гласова, проценат, него што је то добијала СНС, односно политичке странке које имају највећи број гласова.

 Ем не долазе на посао, ем су фаворизовани, ем новац не улажу у политичке странке, ем још каже на крају - ми ћемо да бојкотујемо уколико нас не пустите да преузмемо власт без избора, ево ми ћемо да бојкотујемо рад Народне скупштине. Напросто, добро су израчунали, али нека се обрате Бошку Љотићу и другима који су новац задржали за себе, а нису га улагали у политичке странке за развој странака. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Ристичевићу.

 Право на реплику има Верољуб Арсић.

 Изволите господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, у великом делу дискусије колеге Маријана Ристичевића ја морам да се сложим, зато и јесмо у Закону о финансирању политичких активности предвидели да свака политичка странка, односно политички субјект који прима новац из буџета Републике Србије буде предмет рада и анализе ДРИ.

 Значи, да једна независна институција утврди како политичке странке које добијају новац из буџета Републике Србије тај исти новац и троше. Међутим, за разлику од СНС, где је био државни ревизор и утврдио начин пословања, код политичке странке Бошка Обрадовића нису смели ни да уђу а мислим и да не знају где су.

 Даље, шта друго рећи за председнике политичких странака који од својих политичких странака краду новац? Могу да кажем да је то једна велика срамота сваког од њих. С друге стране, то показује како би се понашали и да воде државу, крали би опет новац. Док, опет показује нам и нешто друго, јер колико је мени познато ДС је још увек у дуговима и у блокади. Ко је задужио ту ДС и довео је у блокаду? Па баш Драган Ђилас.

 Сад како се понашао према својој странци, тако се понашао и према Републици и према држави и према граду. Исто је и град Београд оставио у дуговима и где год се појави Драган Ђилас, Шолак, Вук Јеремић остаје пустош. Ту пустош са улице хоће да унесу овде у парламент да поново руше ову зграду, да је поново пале да би поново дошли у прилику да отимају, Србију задужују, грађане Србије задужују, а да они буду све богатији и богатији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Арсићу.

 Господине Ристичевићу, желите реплику?

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, господине Арсићу, била Државна ревизорска врло кратко у Дверима, али је онда Бошко Обрадовић запиштао како ето ДРИ контролом жели да угуши Двери. Дословце тако. Ево вам овде.

 Дакле, због неког политичког притиска Бошка Обрадовића ДРИ је скратила тај боравак у Дверима, али је пронашла неправилности о којима смо говорили ви и ја. Несумњиво је да је дошло до злоупотребе, а онда је Бошко Обрадовић побегао код Ђиласа, почео да чупа знакове, да користи моторне тестере, да улази у РТС итд. да би некажњено задржао новац и да не био кажњен за два кривична дела, једно је утаја пореза, јер предузетничке радње са фиктивним пословима, ако направите фиктивни посао, морате да платите приликом контроле када се то установи, морате да платите, то се подразумева као утаја пореза зато што је то и кривично дело утаја пореза и кривично дело прања новца.

 Дакле, да се то не би десило Бошко Обрадовић је то хтео да представи као политички притисак режима, излазио овде на конференцију за штампу неколико пута и пиштао како ДРИ контролом финансија у једној политичкој странци гуши демократију и гуши политичку странку Двери и да није била ни у једној другој организацији већ је ето само нашла њега као невиног да контролише.

 Имајући то у виду и она сазнања која смо ми дали, ми смо поднели кривичну пријаву Тужилаштву за организовани криминал. До дана данашњег нисмо добили одговор, а ја и разумем делимично и тужилаштво, на оволику буку како је он жртва, репресија, Бог отац, бежећи код Ђиласа он је стекао неку врсту допунског имунитета. Као – видите, ви нападате Бошка Обрадовића зато што је дошао код Ђиласа итд. Он је спас нашао бежећи у крило ДС, бежећи у крило Драгана Ђиласа итд. бежећи у тај као већи савез, удруживши се са девет лидера из ДС, он који је био највећи противник жутих, ДС итд.

 У ствари све време је тражио политичку заштиту због пљачке новца коју је извршио над странком чији је он лидер. Оно њихово гесло – ми у Двери немамо лидера, због новца који је опљачкао дошло је до тога – ми у Дверима имамо само лидера. Некада му је заклетва била оваква, а сада му је заклетва код Ђилас оваква. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Ристичевићу.

 Право на реплику има проф. Шеварлић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

 Још једном апелујем на предлагаче да усвоје мој предлог да минимални праг за излазност не буде 3% него да буде 2% за политичке странке или групе грађана јер то је пет пута 0,4% довољно да се формира посланичка група, али да омогуће и грађанима који не желе да буду у коалицијима, односно у партијама или групама грађана да се кандидују као појединци и нестраначке личности.

 Предлагао сам чим смо ушли у Скупштину да нестраначки посланици из свих клубова изађу и да направимо клуб нестраначких посланика где би свако од нас задржао своју потпуну самосталност. То није наишло на одзив. Зашто избегавате да вратите право грађанима да они могу да одлучују ко ће да их заступа изван политичке партије или групе грађана испод прага за посланичку групу. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Шеварлићу.

 Јавио се и господин Арсић.

 Господине Арсићу, хоћете ли реплику или по амандману?

 По амандману онда Маријан Ристичевић. Извињавам се.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мислим да је господин Арсић имао право за реплику.

 Ја сам вољан да подржим предлог господина Шеварлића, али уз један услов. У политици не добијете шта ви хоћете. Више пута добијете оно што други хоће. Политика је веома сложена ствар и мислим да је добро и било би добро да они који траже цензус од 2% макар похвале оне који су са 5% цензус скинули на 3%, то је већ довољан напредак.

 Вољан сам да гласам за предлог предлагача да цензус буде 2%, али уз један услов. Да убеди носиоце своје изборне листе, Санду Рашковић Ивић и Бошка Љотића да прихвате ових 3%. Кад његови лидери, носиоци исте, прихвате 3%, ја сам вољан да гласам за његових 2%. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Ристичевићу.

 Миладин Шеварлић има право на реплику.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Пошто мене везујете за личност два политичка лидера који тренутно не учествују у активностима Скупштине и који су одмах по уласку у Скупштину подели посланике на две посланичке групе да би добили два пута по двадесет минута, као што је то урадила и најјача политичка групација, па се поделила седам, осам, девет или не знам колико посланичких група да би сви добили толико пута по 20 минута.

 Не видим разлог зашто ви то тражите од мене? Зашто господин који је дискутовао пре мене не изађе испод кишобрана најјаче политичке странке и сам се избори за тих 5%. Ево ја нудим да ћу ја направити групу грађана за 2% лимита ако ви прихватите то. Нећу ићи на 0,4, нећу ићи на 0,8, нећу ићи на 1,2, ићи ћу на 2%. То је довољно за пет посланика који ће бити нестраначке личности из целе Србије и видећете како ће грађани да се односе.

 Зашто их се плашите? Зашто се плашите грађана? Је ли улога данашње расправе и измене закона да привуче што већи број грађана. Да ли разговарате са грађанима? Не одлазе из Србије млади само због тога, због економске ситуације. Они одлазе из политичке ситуације. Такође, обећавам грађанима Србије, ако направимо групу грађана где ће бити нестраначки кандидати, да ћемо на свако добијено посланичко место запослити у тој групацији по основих пара које се добијају за политичке партије и групе грађана које учествују на изборима најмање по два млада докторанта, магистранта итд, да припремамо будућу политичку елиту, да се упознају са радом у Скупштини и да на тај начин задржимо барем 250 посланика, по два млада, то је 500 будућих лидера у Србији да задржимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре.

 Реплика, Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици ја сам захвалан на овој прозивци. Кажу да једном изађем испод политичког кишобрана великих странака, да изађем самостално. Пазите, то кажу они који никада нису изашли самостално. Волео бих да ми кажу када је, рецимо, велика ДС изашла сама на изборе, мислим оно када је била поштено, да је тада била последњи пут, а је све друго било у коалицији. Да је то било 90-их година.

 Али, боже мој, само да наведем. Моја политичка странка излазила је самостално на изборе 1990, 1992. или 1993, 2004, 2008. године. Мој најбољи резултат, значи на парламентарне плус два пута на председничке, мој најбољи резултат је био 2,86% гласова и остварен је 2003. или 2004. године када сам био посланик у Народној скупштини. То је проверљиво.

 Ја сам излазио самостално на изборе. Нисам испуњавао цензус зато што је он био 5%. Излазио сам на локалне изборе самостално. Сада, дође неко да вам приговори, ко нигде никада није изашао самостално на изборе. Онда каже – ми ћемо формирати изборну листу групе грађана од нестраначких личности итд. Ово што је тражио реплику на помен политичких лидера Бошка Љотића и Санде Рашковић Ивић показује да се он идентификовао са њима у овом изборном циклусу, што уопште није спорно, али он дође и приговорите – ми ћемо направити неку и запошљаваћемо, то онда неће бити страначко запошљавање, него ће то бити запошљавање од стране изборне листе, која ето, није састављена од политичара, већ је састављена од нестраначких личности.

 Знате, шта после оне његове прославе, када је рекао да Друштво српских домаћина слави Видовдан као славу, ово је највећи бисер који сам после тога чуо. Хвала. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Ристичевићу.

 Право на реплику, Миладин Шеварилић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Највећи политички бисер у четворогодишњем мандату ове Скупштине јесте да они посланици који су били председници скупштина општина или председници општина и одборници у 136 скупштина, општина и градова у Србији, преко 7.000 њих, који су изгласање Декларацију против увоза, узгоја и прераде ГМО, овде на овом нивоу гласају против предлога те исте декларације која се разликује само у једном сегменту, у једном члану, да се обавезује Скупштина да ће пре промене Закона о ГМО или измена и допуна, расписати референдум да се грађани изјасне.

 Ево вам шансе сада на изборима, распишите референдум само са два питања грађанима Србије – да ли сте за или против уласка у ЕУ? Када Енглеска излази и када осакаћена Србија, без српске АП Косова и Метохије треба да уђе у ЕУ, што је нонсенс, против Устава и да ли сте за или против увоза, узгоја, прераде и промета ГМО? Да ли сте за враћање вода као националног ресурса, животно нужног, да га изузмете из забране продаје, да то буде национално богатство? Да ли сте за враћање пољопривредног земљишта као националног богатства? Узмите Израел као капиталистичка држава, дајте на 49 година закупцима.

 Најзад, највећа политичка одговорност јесте што ова Скупштина ниједне године није изгласања у закону о буџету минималних 5% за подстицаје пољопривреде и руралног развоја. То је утврдио и ревизор у одговору који им је доставио за период 2016, 2017. и 2018. година. Јуче сам на Одбору за пољопривреду тражио податак, имате снимак постављен на сајту парламента, не Скупштине, јер се сајт не зове „народнаскупштина.рс“, него се зове „парламент.рс“, што је супротно Уставу, називу и смислу нашег битисања и функционисања овде, јер све што је српско мора да буде избрисано, као што морају да буду избрисани и концентрациони логори, као што не може Заштитник грађана, него Омбудсман итд.

 Ни јуче нисам добио одговор колико је било утрошених средстава за подстицаје у пољопривреди и руралном развоју у 2019. години, јер смо разматрали информације о раду министарства ресорног у четвртом кварталу, да ли је 5% од планираног буџета? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

 Господине Ристичевићу, изволите. Јавили сте се за реплику, али вас није поменуо господин Шеварлић. Мало ко зна да сте били председник скупштине општине, тако да разумем зашто сте се препознали. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја њега нисам поменуо ниједном, па је своја права остваривао и мени то не смета.

 Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, а волео бих да РТС једном то пренесе и да се решимо те заблуде - Декларација о забрани генетички модификованих организама. Зашто?

 Декларација није правно обавезујући акт, је ли тако, господине Мартиновићу, је ли тако, господине Арсићу, је ли тако, господине Орлићу, него је закон правно обавезујући документ. А закон каже, зове се Закон о генетички модификованим организмима, "Службени гласник" Републике Србије, број 41/2009, члан 2: "Ниједан модификовани живи организам, као ни производ од генетички модификованог организма, не може да се стави у промет, односно гаји у комерцијалне сврхе на територији Републике Србије". Значи, ниједан модификовани живи организам, као ни производ од генетички модификованог организма не може да се стави у промет, односно гаји у комерцијалне сврхе на територији Републике Србије - законом је забрањено, узгој и промет на територији Републике Србије. Закон је правно обавезујући акт, декларација није. Декларација значи - залажем се. Ако је нешто забрањено, шта онда има да се залажемо?

 Залажемо се да се поштује закон, а декларација је само политички мотивисани акт једног народног посланика да то прикаже као неко своје програмско залагање. Законом је забрањено и зато је декларација потпуно беспотребна. И не може да буде јачи правно обавезујући документ од закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Предлажем да затворимо овај круг реплика.

 (Миладин Шеварлић: Реплика.)

 Професоре, пуно смо се одаљили од теме. Почели смо са оним што јесте.

 Молим вас, саслушајте ме, ако можете.

 Почели сте лепо са репликама и са дискусијом која се тиче Предлога закона и вашег амандмана, а отишли сте на декларацију о ГМО. То апсолутно није тема ове расправе.

 Ја вас молим да наставимо расправу по амандману и у складу са Предлогом закона који је на дневном реду, јер овако онда можемо да причамо о чему год желимо, нећемо моћи да контролишемо ток седнице.

 По амандману се јавио господин Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, и у расправи у начелу, а сада и у појединостима, провлачи се стално једна тема која је везана за сам изборни систем, а не за оно што је предложено, а то је смањење цензуса. То с једне стране.

 С друге стране, ја разумем потпуно колеге народне посланике који, ево, у малтене предвечерје избора покушавају да стекну неки одређени политички поен, али их молим такође да приликом својих дискусија ипак не наносе штету самој држави.

 Чули смо приче о томе да изборни систем треба да се промени, да буде већински, па макар и мало комбиновани. Чуо сам доста ружних изјава својих колега посланика о политичким странкама, па чак и неких тежњи да одређени региони морају да имају, или покрајине, да морају да имају гарантован број народних посланика у Народној скупштини Републике Србије.

 Зашто је стање данас овакво? Можемо да кажемо да то није уопште случајно. Зашто Република Србија има овакав изборни систем, такође није случајно, јер не можете само један облик власти да гледате да бисте остварили све оне носиоце власти којих данас у Републици имамо.

 Када се неко залаже за већински, једнокружне или двокружне изборе, ја морам да поставим питање - а шта је са оним гласовима грађана Републике Србије чији кандидати нису добили ту неопходну већину да уђу у неко представничко тело, без обзира да ли је то општина, да ли је АП, да ли је република? Шта је са тим гласовима? То ниједан од колега који се залаже за тај систем није одговорио.

 Шта једно представничко тело треба да одражава? Вољу грађана који се изражавају на изборима. Не нешто друго. Не нешто између. Само на тај начин не крши се правило један човек - један глас.

 Можемо да причамо и о томе да ли се врши на одређен начин једна регионализација Републике Србије ако се иде на ту причу да се врате изборне јединице, јер, ето, треба свака локална самоуправа на територији Републике Србије да има свог народног посланика. То је лепо, да је могуће и с тим се баш и не слажем. Јер, знате шта, Република Србија има три нивоа власти - републичку, покрајинску и локалну. Свака општина има своје представничко тело. И ако идете ка томе да у Народној скупштини мора да буде посланик из сваке јединице локалне самоуправе, у теорији, смањујете надлежности те исте локалне самоуправе и њихових локалних скупштина. Јер, сад су њихови представници не у јединицама локалних самоуправа него у Народној скупштини.

 Исто је и са АП Војводином. Да се, наводно, обезбеди равномерна заступљеност народних посланика из читаве Републике Србије, сваког региона или носиоца аутономије. Онда се поставља једно друго питање - а чему онда Скупштина АП Војводине? Не можете и једно и друго.

 Можемо да причамо о различитим моделима који су питање Устава, хоће ли Република Србија да буде једнодомна, дводомна итд. Али, не можете да поништавате право свих грађана. Значи, један глас - један човек. И то овај изборни систем одржава.

 Ја разумем да неко хоће и жели да има гарантован број представника. Али, онда морате да схватите да некоме одузимате неко право, јер ће неко имати своје представнике и у једној скупштини, и у другој, и у трећој, локалне самоуправе. Неко само у две, а неко можда ни у једној.

 Друга ствар, овде се стално спомињу групе грађана, ваљда у жељи да се наруже политичке странке. Такву једну кампању је почела још 2000. година и најоштрија је била баш у периоду 2013, 2014, 2015. година, када је једна невладина организација добила новац из једне велике државе да малтене говори, чак и на националном сервису плаћена реклама, "будите народни а не партијски посланик". Сећате се? Своде народне посланике, данас, нас, на малтене неспособне, малоумне људе, којима неко говори шта, кад и како треба да раде.

 Хајмо мало да се вратимо у теорију демократије, а то је - шта су носиоци демократског система у једној држави? Јесу ли групе грађана? Нису. Јесу ли ови што шетају по Београду? Нису. Носиоци демократског система и развоја демократије су политичке странке. По самој дефиницији, политичка странка подразумева политички програм, да ли је он на републичком, покрајинском или локалном нивоу, је политички програм.

 Немојте да ружите политичке странке. То је данас јако лако, али највећу штету наносите сопственом друштву и сопственим грађанима. Ваљда је циљ да на изборима Народна скупштина Републике Србије и резултатима избора одражава вољу грађана сразмерно броју народних посланика. Све остало, могу да кажем, су варијације и најчешће будалаштине, ништа друго.

 Значи, немојте да кршимо правила, немојте да умањујемо вредност једних грађана, а да друге фаворизујемо. Једино што признајем јесте да треба фаворизовати права националних мањина, зато што ипак не живе у својим матицама, осећају се угрожено. Наравно, притом морамо да водимо рачуна да не направимо штету и другим грађанима који не припадају тим националним мањинама, а то се, наравно, остварује у дијалогу са тим представницима националних мањина.

 Свака друга дискриминација јесте губитак демократије и најчешће жеља једне политичке врхушке која би изборним системима, када не ужива подршку грађана Републике Србије, да се одржава на власти, и то смо имали и деведесетих година, имали смо и 2012. године. Један се одржавао на власти пуне четири године, а више ни моју покојну бабу није могао да победи на изборима, изгубио је потпуно сваки легитимитет и легалитет. То је Бојан Пајтић. Такви би, наравно, са Ђиласом, Јеремићем и Шолаком да уђу у Народну скупштину без избора, да их доведе улица.

 Сад бирајте да ли ћете у својим дискусијама да поштујете сваког грађанина, а то ваљда имате обавезу као народни посланици, без обзира из града, општине или насеља из кога долазите, без обзира из које политичке групације долазите, без обзира из које социјалне или друге групације сте делегирани. Морате да штитите интересе свих грађана Републике Србије, и оних који су гласали за вашу листу и оних који нису изашли на изборе и оних који су гласали против ваше листе, ваљда смо се на то и заклели. Све остало најчешће се препушта покушајима да се са улице поново пали Народна скупштина и да поново дође ова мангупарија да пљачка грађане Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Жика Гојковић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Саша Радуловић, Бранка Стаменковић и Војин Биљић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Балин Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек.

 Представник предлагача прихватио је амандман са исправком на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио је амандман са исправком.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

 Изволите, господине Милетићу.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем.

 Господине председавајући, драге колеге, поднео сам амандман где сам предложио да за 15 дана после усвајања закона могу кренути изборне радње. Тиме сам хтео да кажем још једном да подржавам предлог СНС и предлог који је прво рекао господин Мартиновић да је потребно да се смањи цензус на 3%, зато што сам малопре говорио и говорићу увек да је добро на овај начин да мале политичке странке могу да прођу тај цензус од 3% и да сутра могу овде у Скупштини да представљају своје средине.

 Иначе, малопре када је говорила колегиница Нада Лазић поменула је мене, да сам ја један који увек говори о средини одакле долазим, о људима са којима живим, о околини и о округу где живим и, нормално, о југоистоку Србије. То ја радим баш зато што Уједињена сељачка странка, чији сам ја председник, жели да се у том нашем региону југоисточне Србије много више улаже. Сада се доста дају средства за путну инфраструктуру, за села, за путеве, али мислим да би то могло да буде и више.

 Увек сам се залагао да се издваја више средстава за свако новорођено дете, за незапослену породиљу, за брачне заједнице да буду већа издвајања, за та сеоска подручја, за брдско-планинска подручја, да се обезбеде бољи услови живота на југоистоку Србије. Нормално, о томе ћу увек говорити, зато што мислим да је Скупштина место где морамо о томе говорити, о томе причати, а не улица. На улици можемо да разговарамо, да слушамо примедбе, да слушамо сугестије грађана, али овде те сугестије морамо изнети и рећи оно што јесте. Потреба наших средина јесте да се овде у Скупштини чује проблем свих малих општина, не само Сврљига, не Беле Паланке, не Гаџиног Хана, не Мерошине, не Бољевца, него да се чује предлог и решење на који начин у тим општинама може са мање улагања да се и боље живи.

 Мислим да је потреба да већи број посланика буде из таквих средина, мислим да је потреба да у нашој Скупштини, и то ћу подржати, буде већи проценат жена, односно особа супротног пола, зато што из општине одакле ја долазим Сељачка странка учествује у власти, има највећу одговорност, где је председница општине жена, где је председница Скупштине жена, где је начелница општинске управе жена, где је начелница финансија жена. То је директна ствар где смо ми као Сељачка странка дали подршку женама, зато што су жене нешто што више вреди и више зна.

 Још једном, ја ћу гласати за Предлог закона. Колеге посланици, гласајте за мој амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Милетићу.

 Право на реплику, госпођа Лазић.

 Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: С обзиром да ме је колега прозвао, просто желим да нагласим да је један од ретких примера у овој Скупштини који је увек говорио о проблемима своје локалне средине. То управо потврђује оно правило, о чему сам ја и говорила, да је регионална заступљеност, односно заступљеност посланика из места и региона из којих долазе, где ће на прави начин заступати интересе својих суграђана и борити се за њихове интересе прави приступ какав посланик треба да буде.

 Заправо, сви они који долазе из одређених средина најбоље познају ту средину и најбоље могу о томе да говоре. Такву Скупштину бих ја желела да видим у будућности и такав приступ раду посланика, какав је колега неговао сада у овом сазиву, на крају бих желела да видим. Поготово што је похвалио жене, нисам знала да постоји општина у којој на овако кључним местима су жене присутне и наравно у таквим општинама немамо афера Јутка и томе слично, не вуку се по новинама по лошем, него управо по добром раду. Таквих општина би требало да буде много више и много више жена на локалну које ће на прави начин радити и заступати своје средине и пре свега решавати проблеме становника са тих подручја, а не бавити се само собом.

 Зато је битно да буду подељени региони. Опет се враћам на ону причу да је битно да се и тај закон промени и да буде регионална заступљеност на правом нивоу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Лазић.

 Право на реплику има Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Ево још једном, увек као и до сада, као и председник Србије Александар Вучић, подржавамо све наше људе у целој Србији, подржавамо и жене, зато што су жене стуб наше куће, стуб нашег домаћинства.

 Политички гледано, када неко говори о проблемима, проблеме најбоље осећа онај ко ту живи. Због тога увек говорим о проблемима, говорим о томе како проблеми треба да се реше, али с друге стране морам да будем и реалан, да Уједињена сељачка странка јесте мала странка, да имамо преко 60 одбора, али да сам овде у Скупштину ушао подршком људи који мисле слично као ја, али с друге стране, политика коју води председник Србије Александар Вучић, то је политика која даје могућност и снагу за све овде нас у Србији и ја ћу и надаље подржавати политику господина Вучића што се тиче свих оних ствари које су позитивне и за југоисток Србије и за наша села и за целу Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Милетићу.

 По амандману се јавила Вјерица Радета.

 Госпођо Радета, изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Пропорционални изборни систем, где је Србија једна изборна јединица, апсолутно најбоље решење за спровођење и одржавање избора у Републици Србији и народни посланици који буду изабрани вољом грађана у Народној скупштини, представљају све грађане. Нико не може да зна да ли је од одређеног броја грађана, који су гласали за одређену политичку странку, да је баш неко из неког места у свом месту освојио толики број гласова и то баш он. То једноставно нити је могуће, нити је реално.

 Овде се некако стално провлачи теза да народни посланик представља средину из које је дошао. Не волим искрено ни да чујем кад народни посланик говори и каже – ја долазим одатле и одатле. Не, ја сам народни посланик и ја представљам све грађане Републике Србије и ја се овде програмом СРС, неко другим неким другим програмом, борим за интересе и за бољи живот свих грађана Србије, без обзира где живе.

 Каква регионализација? Неко каже свака општина нема свог представника у Народној скупштини. То је неки други проблем. Ми имамо амандман којим покушавамо да вратимо могућност да посланичке листе утврђују редослед народних посланика на основу освојеног броја мандата, да то не ради РИК, по унапред утврђеном списку. То такође нема везе са том регионализацијом, која у Србији не сме да постоји и нема везе са представљањем одређене локалне самоуправе.

 За локалну самоуправу, за интересе грађана у локалној самоуправи, за решавање њихових комуналних проблема брину се одборници, а у Народној скупштини, ми овде доносимо законе, овде се усвајају закони, овде се расправља о предлозима закона. Закона који се примењују апсолутно на сваког грађанина Републике Србије и потпуно је неважно да ли је тај грађанин из Крагујевца, одакле је Наташа, из Земуна одакле сам ја, из Руме одакле је Мартиновић, Новог Сада одакле је Мирчић, да сада не набрајам, потпуно је то неважно, јер ми доносимо законе, износимо своје политичке ставове о Владиним предлозима, понављам у интересу свих грађана.

 Заиста ово говорим, пре свега, због јавности да људи не стекну погрешан утисак, види из нашег места немамо уопште народног посланика. Имате поштовани грађани где год да живите у Србији, ви имате народног посланика, имате 250 народних посланика који имају обавезу да се залажу за националне интересе, за државне интересе, за интересе сваког грађанина Републике Србије, где год живео. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Реч има Нада Лазић, реплика. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Само желим да поменем, ја сам у начелној расправи говорила примере других земаља, пример Шпаније рецимо или Италије, где парламент Шпаније дводоман, чине га конгрес и сенат. Према Уставу Шпаније сенат је дом територијалног представништва. Устав регулише и начин избора сенатора на регионалном принципу, па овај принцип ужива и уставну заштиту, затим, исто тако, када је у питању избор за конгрес, представништво је грађана, такође се води рачуна о регионалном начелу, као и да је ово начелно Уставом исто тако усвојено. Италија има исто принцип сличан, све је на регионалном принципу. Значи на равноправном, регионалном представљању, односно присуству посланика у сенату или већ како се та тело зове. Парламент Холандије исто тако репрезентује грађане и бира се исто тако по покрајинском принципу.

 Значи, овај принцип по регионима, заступљеност региона постоји по многим земљама и зашто онда Република Србија би била другачија него што су друге земље које су далеко развијеније од Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Вјерица Радета, право на реплику.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Немамо ми разлога да се упоређујемо са било ким јер ми имамо заиста и одређену праксу, а од обновљеног вишестраначја у Србији имамо Закон о избору народних посланика, а најважније имамо искуство. Искуство и са више изборних јединица, и са већинским зборним системом и тако даље је показало да то заправо не показује праву снагу, пре свега, политичких партија, а политичке партије су по нашем Уставу, нешто што мора да се уважава и што представља суверенитет грађана и стални покушаји да се од политичких партија праве неке наказе.

 Замислите, неко је председник политичке странке и он каже, иде он сад у неки савез, иде он у неку не знам ни ја групу овакву или онакву, да би се ослабила моћ странака. Не, политичке странке одговарају грађанима, политичке странке се са својим политичким програмима представљају бирачима. Бирачи су ти који процењују са колико гласова ће оценити у одређеном моменту, одређену политичку странку. Политичке странке не смеју да се плаше тих резултата па да би због неког евентуално бољег резултата или неког гласа више, мењали своју политичку платформу, причали једно, радили друго итд.

 Грађани Србије заслужују да им се политичари, представници политичких странака обраћају искрено, да им искрено кажу на који начин желе да реше сваки њихов проблем и да им искрено представе свој политички програм.

 Када је у питању наш изборни систем понављамо, став СРС је пропорционални изборни систем, Србија као једна изборна јединица и можда једног дана за ко зна колико десетина или стотина година ћемо бити на неком другом политичком нивоу, нивоу политичке свести, а сада у ери прелетања, мењања странака, мењања посланичких група, све што би било испод овога би правило хаос и било неприхватљиво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 На члан 1. амандман са исправом поднела је Наташа Спасоје Јовановић.

 Изволите, госпођо Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Поднели смо овај амандман због веома осетљивог питања и ми смо имали, а то је почело највише са изборним циклусима 2012. године и 2008. године, дакле, пре тога, манипулацију у кандидовању тзв. мањинских странака које то заправо нису. Онда смо могли да кажемо да је то на нивоу неког политичког инцидента. Међутим, није, то је постало правило за поједине мешетаре, шареноликих биографија, неке политичке, под знацима навода, предаторе који би само да се дочепају Народне скупштине наводно под именом неке мањинске политичке странке, у ствари то су људи којима уопште није стало ни до каквих права мањина.

 Српска радикална странка је одувек показивала веома велику пажњу према правима националних мањина и њиховом интегрисању у политички систем Републике Србије и од обновљеног вишестраначја, дакле, тачније од избора када су они били по пропорционалном изборном систему 1992. године, од Народне скупштине Републике Србије преко покрајинске Скупштине, а касније и локалних самоуправа, увек смо водили рачуна да у свим срединама где има и где живе националне мањине оне буду и на нашим изборним листама.

 За оне политичке странке које су националне мањине, а које желе самостално да иду и који имају тзв. природни праг за улазак у Скупштину, неопходно је да се прихвате два амандмана СРС да не би дошло убудуће до оваквих злоупотреба. Ви сте мислили да сте проблем решили, међутим, нисте.

 Републичка изборан комисија по вашем овом предлогу закона издавањем уверења од стране националног савета националних мањина потврђује да су оне то у ствари, а то није добро. Ви сте имали пред очима јавности ситуацију да Расим Љајић улази у отворену коалицију са Есадом Џуџевићем који је касније скратио своје презиме на Џуџа и са Сулејманом Угљанином који позива на рушење територијалног интегритета Републике Србије и да они формирају Бошњачко национално веће тако чак страшним порукама да ће да гори Нови Пазар, да је Косово независно и такве заиста противуставне и скандалозне ствари.

 На све то сте ћутали док је СРС упозоравала да је то фингирани избор и да ви то све гледате и да не реагујете. И сада треба неко ко је представник те исте националне мањине да иде код Џуџе председнику Џуџе да му изда уверење или код овог Љајићевог, јер Љајић Расим има две партије. Он има ову једну која је на грбачи Александра Вучића и овако им је Вучић великодушно дао 10 мандата у Скупштини Србије, СДП Србије.

 Али, они имају и другу партију која је Санџачка демократска партија, то је његова локална партија тамо, партија мањине, где ће он као такав да се кандидује, што и није у тој средини проблем, што се тиче цензуса.

 Дакле, да би сте спречили све те злоупотребе прихватите овај амандман и касније колегинице Николић, да Министарство које је задужено за регистрацију политичких странака издаје то уверење, јер зна се колико оверених потписа грађана, треба хиљаду да би се регистровала странка, као мањинска и да у називу те листе што је амандман који сам ја поднела у име посланичке групе, овај о коме говоримо мора да пише име те националне мањине.

 Све друго је злоупотреба, извргавање руглу и опет понављам кршење управо права и права националних мањина и манипулација бирачким телом.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе СДПС, Наташа Михаиловић Вацић.

 Изволите.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала председавајућа.

 Социјалдемократска партија Србије без сваке сумње, апсолутно подржава спречавање свих злоупотреба странака националних мањина у изборном процесу и нема никакве дилеме.

 Наше питање је само – да ли је предложено решење прави начин да се те злоупотребе спрече? И исказали смо бојазан да би можда могле да се отворе нове и веће злоупотребе које би се касније одразиле и на сам рад Савета националних мањина.

 Наиме, ми смо желели да допринесемо побољшавању овог законског предлога уважавајући намеру предлагача, али и његову отвореност током јавног слушања да подржи и уважи све добре аргументе, и у жељи да, као коалициони партнер унапредимо постојеће решење, ми смо предложили једно, које може бити дугорочно и одрживо када је реч о странкама националних мањина у изборном процесу.

 Наиме, Законом о националним саветима, националних мањина, национални савет је одређен као организација која се бави искључиво образовањем, културом, језиком и писмом и појединим питањима из тих области, а у циљу остваривања колективних права националних мањина у тим областима.

 Дакле, Национални савет по закону нема надлежност да доноси било какве потврде. Није добро давати савету другим прописом додатну надлежност, а да се претходно та надлежност не прошири самим Законом о саветима националних мањина.

 Дакле, и у самом Закону о светима националних мањина стоји да само регистроване политичке странке националних мањина могу да се кандидују на изборима. Шта значи регистроване странке националних мањина?

 О томе води Министарство за државну управу и локалну самоуправу, Јавни регистар политичких странака. Свака партија приликом регистрације уписује се и стиче положај или статус националне мањине.

 Проблем је у томе што постоји много злоупотреба и што рецимо на јучерашњи дан је било од 123 уписане партије у тај јавни регистар, 74 странке које се изјашњавају као странке националних мањина, а које без сумње и уверили смо се у то и 2016. године то нису.

 Дакле, има много злоупотреба и партија које се у изборном процесу лажно представљају, како би преварили систем, а самим тим преварили и грађане Србије.

 Ми смо 2016. године имали ситуацији у којој су челници једне такве листе, јавно признали да, и ако су регистровани као странка националне мањине, није им интерес да заступају интересе те националне мањине, већ да преваре систем и пређу тај природни праг и искористе све позитивне прописе Републике Србије, када је реч о странкама националних мањина и њиховом учешћу на изборима. То је оно што треба да спречимо. Потврда Националног савета није добро решење, апсолутно, зато што савети немају право то да раде.

 Са друге стране, РИК нема ни јасне критеријуме на који начин ће као ни Савет националне мањине, тачно да утврди, а нема ни надлежност, тако да је нејасно како ће да утврди да ли странка која тражи мишљење, истински има намеру да се залаже за права мањина, нарочито као што сам навела у начелној расправи, ако је рече о странкама које су регистроване, уочи избора, па нису ни заживеле у пракси и у свакодневном политичком животу, да би смо ми знали уопште какве су њихове намере и да ли су оне искрене.

 Дакле, неопходно је уколико желимо у потпуности да спречимо злоупотребе, да тражимо одрживо и дугорочно решење, оно је садржано и показаће време у усаглашавању Закона о политичким странкама и при регистрацији политичких странака и у самом Закону о националним мањинама.

 Дакле, наша идеја је била да укажемо на то, намера и идеја предлагача је јасна, да се спрече злоупотребе. Ми смо апсолутно за то, јер их има, било их је, не сме да их буде, не сме Национални савет који се бира директно, на директним изборима или у електронским скупштинама да одлучује о статусу конкурентске партије која ће се јавити и тражити потврду.

 Ми о томе немамо апсолутно никакву дилему, то све стоји и нама је циљ да се спрече злоупотребе које ће и у будуће створити много нових проблема у раду националних савета националних мањина, а да се проблем мора решити и то на нивоу регистрације политичких странака и на нивоу регистра, мора. На који начин, то ћемо да видимо, јер ако овако остане, постоји опасност да ће и РИК у неком случају тражити мишљење савета и уважити га, а у неком неће.

 Када ће тачно на основу и на основу чега, РИК тражити од савета то мишљење, а када неће, а када ће, тако је, Управни суд као што смо такође имали случај 2016. године, заузео је став да једна странка којој је оспорен статус националне мањине је самом регистрацијом добила тај статус и Управни суд је тако и пресудио, и ако је као што сви знамо била реч о странци која је злоупотребила положај странке националне мањине, јер се лажно представљала као странка која апсолутно у свом суштинском деловању није имала везе са оним што јесу питања заштите националних мањина, тако да је наш амандман усмерен и само је један допринос одрживом и дугорочном спречавању злоупотреба странака националних мањина у изборном процесу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала председнице.

 Ја хоћу само да се надовежем на коментар моје колегинице Наташе Михаиловић, у том делу испада да потврде, хоћу да кажем да су потврде погрешне, погрешно тумачење и погрешан је приступ, јер испада тако да странка издаје странци потврду и странка одлучује да ли може одређена странка да изађе на изборе.

 Сви националне савети, као прво су дубоко политизовани.

 Друго, странке националних заједница излазе на изборе за националне савета. Странке и националних савета и воде углавном већине у националним саветима. Нећу сада да набрајам, али у мађарском, бошњачком, и неким другим националним саветима, странке националних мањина и воде те националне савете и имају већине. У неким другим националним саветима, преко разноразних матица, удружења и тако даље, су се неке наше већинске странке усидриле у националне савете и тамо воде националне савета.

 По свему овоме потврде су јако погрешна ствар и испада из свега тога да ће странке издавати потврде другим странкама, а очигледно излазе из свега овога да су странке националних заједница на неки начин могу да буду посвађане, могу једноставно да постоје неке анимозитети међу њима, па ће бити јако тешко да национални савет изда потврду странци која му је противничка.

 Тако да, те потврде свакако треба укинути и препустити све то РИК, која некад у неком случају може да тражи мишљење од националног савета и да национални савет да мишљење да ли та национална странка брине о припадницима националних заједница на конту кога је регистрована.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Сада ћемо доћи на тај амандман, који исправља ово о чему сте дискутовали.

 На члан 1. амандман је поднео...

 (Наташа Михаиловић Вацић: Реплика. Врло кратко.)

 Да вам кажем, да, јесте ви поднели амандман, даћу вам у оквиру амандмана зато што мишљење је ово било, а не нешто што се уклапа у реплику.

 Изволите.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала.

 Да, у саставу је амандмана и директно ме колегиница прозвала, па ми само није јасно како да разумем ову дискусију. Да ли је то подршка свему ономе о чему сам говорила?

 Е, па да. Добро. У реду је. Само толико.

 Хвала, председнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета по овом амандману.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми смо подносили, такође амандмане и на овај и на следећи члан, али управо амандман о којем је сад колегиница говорила ту јесте истакнут проблем, али ми смо понудили решење.

 Знате, у Закону о националним саветима националних мањина не постоји надлежност која покушава овим законом да се да тим саветима. Једноставно, не можемо доносити закон који је у колизији са тим, да кажем, основним законом који се бави националним мањинама.

 Осим тога, постоје и националне мањине у Србији које ће можда хтети да учествују на изборима, а нису учествовале у изборима за националне савете националних мањина.

 Ко ће онда њима дати потврду да они заиста представљају своју националну мањину? Рецимо, Чеси којих има доста у околини Беле цркве су се тада изјаснили да не желе из неких својих разлога да учествују и они немају национални савет, а можда ће хтети да учествују у изборима за Народну скупштину.

 На основу чега ће они то да ураде? Не можемо ни РИК да дајемо надлежност коју они већ немају. Када почне, када се распишу избори и када почне тај изборни циклус онда никако нема места да се било каквим уверењима, потврдама, у изборни циклус укључују национални савети, осим што, наравно, све политичке странке и странке националних мањина и оне које то нису могу да излазе на изборе, могу да се кандидују, уколико испуњавају услове, уколико обезбеде 10.000 оверених потписа и ту од дана потписивања избора се губи то што ви покушавате овим законом да наметнете као обавезу и РИК и националним саветима.

 ПРЕДСЕДНИК: Само да подсетим све да говоримо о закону који се односи на избор народних посланика. То нам је материја. Локални су трећа тачка. Било је дискусија.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Нада Лазић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Муамер Зукорлић и Проф. др Јахја Фехратовић.

 Представник предлагача прихватио је амандман на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио је амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство, сматра да је амандман у складу са Уставом, правним системом Републике Србије.

 Констатујем да овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

 Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

 Желим да се захвалим и предлагачима овог закона који су имали разумевања за то да на овим изборима аутентичне партије представника националних мањина морају имати једнаку шансу и да се овим нашим амандманом отклања могућност да то буде спречено захваљујући националним саветима који јесу политизована тела и којима, у најчешћем броју случајева, а углавном у Бошњачком националном већу то је јесте константа. Одлучују о томе они који су непријатељски расположени према бошњачким националним партијама које желе да излазе на ове изборе и који су већ најавили неку врсту бојкота.

 Било би заиста отежано да националне партије националних заједница, а посебно Бошњака, имају свој аутентичне листе и своје представнике.

 Такође, овим нашим амандманом регулисано је да РИК може затражити мишљење националног савета, а не мора, и у оним случајевима када она добије дојам да је такво мишљење неопходно како би се нека листа могла сматрати листом националне заједнице.

 Овим су, такође отворена врата свим националним партијама, националним заједницама да могу учествовати у равноправној предизборној, изборној утрци да се могу залагати за остварење права своје националне заједнице и да на тај начин најбоље репрезентирају потребе својих грађана и да се боре за њихова колективна и индивидуална права.

 Врло смо задовољни што је овај амандман постао саставни део закона и тиме ће у сваком смислу моћи да се отвори пут да већина аутентичних политичких партија националних заједница имају своје аутентичне представнике у парламенту и да на тај начин најбоље заступају интересе својих грађана.

 У своје лично име и у име академика, Муамера Зукорлића, заиста желим да искажем задовљство и још једном захвалност свима који су допринели да се на овај начин политичке партије националних заједница третирају равноправно и да имају равноправне могућности да уђу у изборну трку са пуним капацитетом и без ових отежавајућих околности којима су биле забринуте када је био основни предлог закона пред нама.

 Хвала.

 (Наташа Михајловић Вацић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Наташа, ваша група је потрошила време. Само може Бранислав Јовановић, председник групе и заменик, односно заменица председника групе. Иван Бауер је потрошио време групе.

 На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Фатмир Хасани и заједно Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Александар Стевановић, Љупка Михајловска и Немања Радојевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман, са исправком поднела је народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Ружица Николић.

 Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, госпођо Гојковић.

 Даме и господо народни посланици, у циљу спречавања било каквих могућих злоупотреба када је у питању учешће националних мањина у изборном процесу ми смо и у овом Предлогу закона, а и код Предлога закона о локалним изборима морали интервенишемо.

 Наиме, о томе да ли нека изборна листа, односно подносилац изборне листе има положај странке националне мањине одлучује РИК посебним решењем при проглашењу листе, а на основу потврде коју подносиоцу изборне листе издаје министарство које је надлежно за упис у Регистар политичких партија.

 Познато је да се ми као странка залажемо за заштиту права и слобода националних мањина када су у питању њихова загарантована права и ми сматрамо да је министарство то које је надлежно да издаје потврде, а не национални савети, како је овде предложено, у чијој надлежности то није.

 Као што пише у образложењу овог амандмана, министарство приликом регистрације води рачуна о упису мањинских странака и њихово уверење је једино меродавно за утврђивање да ли нека политичка странка има положај националне мањине или нема.

 Као што сам рекла да смо увек били за заштиту права националних мањина и нашим листама је увек било припадника националних мањина, међутим, уколико желе самостално да изађу на изборе, ми инсистирамо да свака мањинска странка у свом називу има и назив националне мањине, као и да на свакој страначкој листи мора бити најмање две трећине припадника националних мањина, јер смо сведоци да је у претходим изборним циклусима било много злоупотреба, па су се на мањинским листама углавном налазили припадници већинског народа. Зато вас још једном позивамо да прихватите овај амандман, јер је ово једини начин да се спрече све могуће злоупотребе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члана 2. амандман је поднео народни посланик Жика Гојковић.

 Да ли жели реч? Није ту.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли он жели реч? (Не)

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли ви желите реч? (Да)

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Када се говори о овом Предлогу измена и допуна закона, у јавности се стиче утисак да је ово милостиња коју додељује владајућа коалиција. Просто, не може човек да се отргне том утиску да, ето, добра је воља владајуће коалиције да смањи цензус на 3%, па омогућила је многим политичим партијама и ради што веће покривености са политичким партијама, односно разликама да то буде присутно и у парламенту, али оно што се овде акцентује то је да се поједини посланици из СНС директно обраћају нама српским радикалима да је то због нас, па чак ни 1% нама не би било довољно.

 Не разумем уопште откуд толика брика за српским радикалима? Да ли је то зато што вас ови са запада поново почеше прозивати радикалима? Да ли вам то смета? Да ли вам то неки проблем прави? Немојте ви да бринете, ми се не стидимо тога назива, а ви не можете да се откачите тог.

 Како ће изгледати парламент, ко ће прећи цензус, ко неће, па то ће грађани Србије да одлуче, али има нешто што је веома индикативно и што је континуитет, а то је да се понашате тако као да је право националних мањина ваша лична имовина, па ви некој националној мањини дајете веће право, а некој мање. Тако је Борис Тадић радио. Када му је било по вољи СВМ, он има све бенефите, кад није, онда он Демократској заједници војвођанских Мађара. Па, не може се тако у политици.

 Ви овде прихвате амандман који је предложио СВМ. То је буквално пијачарина. Није заснована на нечему што је логика ствари. Немојте да се играте са тим. Треба да буде и када је у питању избор народних посланика и када је у питању избор одборника. Треба да буде нешто што је прихватљиво за већину политичких партија, а ви овде, једноставно, сад вам одговара неки коалициони партнер, који би евентуално био репрезент воље националних мањина, ви одмах дајете све бенефите.

 Размишљајте какве ће то евентуално компликације да изазове у функционисање и парламент, а и на локалном и на покрајинском и на републичком нивоу, и ми српски радикали само упозоравамо да није ово нешто што је проистекло из добронамерности или хуманитарности, него нешто што је наметнуло реално размишљање о политичкој ситуацији у Србији и кад већ говорите о некој објективности, а требали сте да будете објективни када су вас ови из Европе стискали, притискали, па сте прихватили све онако, шта су вам све год предложили, па имате неке нелогичности у тим прихваћеним предлозима које не можете да спроведете.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 2.амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли желите реч? (Да)

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми од октобра 2018. године тражимо да се мења Закон о избору народних посланика тако што би се у закон поново вратила одредба из Устава Републике Србије из члана 82. став 2. која прецизно каже да је народни посланик слободан да неопозиво стави свој мандат на располагање политичкој странци на чији предлог је изабран за народног посланика.

 Дакле, ви сте, не ви, него пре вас се то десило, али ви нећете да исправите, па сте онда исти, заправо одузели слободу народном посланику, слободу гарантовану Уставом Републике Србије и онда се прича о некаквој демократији, о некаквом поштовању људских права и тако даље.

 Ако заиста истински желите да урадите нешто да ови избори буду колико-толико фер и коректни, рећи ћемо ми касније шта још треба да урадите, а што нема везе са овим законом, него са реалним животом, али и да после ових избора имамо уређену Народну скупштину, сазив у којем више нећемо имати прелетаче, у којем нећемо имати посланика који у једној странци омркне, у другој осване. Можемо да се заштитимо само Уставом, али Устав Републике Србије каже да ово треба да се уреди посебним законом. Ви то не желите. Никако нам није јасно због чега? Увек када се говори уопштено, сви мислите да није добро да се претрчава из странке у странку, сви прозивате прелетачевиће, Маринику, Санду Рашковић, овог, оног, а нећете да урадите нешто да тога више не буде. То само говори о вашем лицемерном односу према свему овоме што ви заправо на силу радите, а немате искрену намеру да поправите било шта ни у овом изборном процесу, нити у наредном сазиву Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: На самом крају 2019. године кренуло се са шминкањем изборног законодавства, а ово сада што имамо на дневном реду могло би се рећи да доноси неки нови квалитет, а то је ово спуштање цензуса са пет на три процената.

 Ја мислим да овде има доста диктираних ствари. Наравно, то ће донети један нови квалитет, али би требало бити опрезно, да се то не претвори у своју супротност, што је врло лако могуће.

 Оно на чему смо ми овде амандмански инсистирали као СРС јесте да након завршених избора, након потврђивања мандата народним посланицима и када почну да се праве посланичке групе, да би једна посланичка група могла да буде еквивалентна посланичкој изборној листи.

 Ми смо имали безброј пута у Народној скупштини да посланици који су били на истој изборној листи једни другима стварају могућност за реплику. То је једна вештина која не доноси побољшању квалитета рада овог парламента.

 Корупција је у демократији такође позната и она се углавном спроводи у време избора.

 Познато је такође и да неке мале грешке и неправилности могу озбиљније да утичу на коначни изборни резултат, па чак и ако буде тих неправилности које нису откривене, није се кренуло у процес процесуирања, могу да изазову незадовољство код бирача, могу да умање њихово интересовање за излазак на изборе.

 Србија нема проценат излазности онај са којим би ми могли да будемо задовољни. Овде би требало озбиљно видети шта је ту проблем и у том смислу мењати то изборно законодавство.

 Има једна интересантна ствар, што је мени онако упала у очи, што би се рекло. Ми смо требали да бирамо председнике судова у Србији. Био је предлог за сазив Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и онда на тој седници није та тачка стављена на дневни ред.

 Потпуно се слажем са образложењем да постоји одређен број кандидата који нису достојни да врше функцију председника суда, али ако се не изабере ниједан судија, ништа друго него мислећем човеку само долази на ум да је то да би се и судије…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, причаћемо о томе на наредној седници.

 Молим вас сада да разговарамо о овој теми.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Ево, сетио се председник Александар Вучић да буде добар грађанима Србије и рекао – уместо пет, три посто.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије ово је један добар предлог, предлог који иде, мислим на закон, не мислим на предложени амандман, предлог који иде у смислу веће репрезентативности народне воље у Народној скупштини.

 Мислим да је то прецизно речено, јер што мање буде оних који не добијају довољно гласова грађана у парламенту, то ће парламент бити репрезентативнији и то ће парламент више радити у интересу грађана Србије.

 Парламент представља народну вољу и због тога је потребно да народна воља у њему буде присутна у што је већем могућем проценту. На овај начин смањивањем цензуса са 5% на 3% то постижемо. Ја не мислим да, наравно, да у овој ситуацији данас, а не доносимо овај закон за ове предстојеће изборе, него надамо за нешто што ће дуже трајати јер имамо различите системе, рецимо, у Холандији је цензус природни праг, то је код њих 0,67%. То значи да свако ко је способан са својом листом да освоји онолико гласова колико кошта, да кажемо, да употребим тај термин, колико кошта један народни посланик у броју гласова или да освоји онолико колико је потребно за једног посланика, они улазе у парламент.

 Значи, нема Донта, нема овог обрачунавања ко је испод или ако има, има веома мало. Ко год освоји довољно гласова да има једног народног посланика, он улази у парламент и у Холандији уђе 15 листа и нема никаквог проблема.

 Та прича да би било превише листа у парламенту, превише странака, па ми и овако имамо са системом од 5% цензуса колико странака у парламенту? Не знамо ни сами, има их колико год хоћете јер направимо такве листе, коалиционе, желимо да уважимо вољу понекада и идеолошки слабих партија, пријатеља, коалиционих партнера на различитим нивоима регионалне посебности разне у Србији, еснафске. Ево, рецимо, код нас имамо две партије сељачке на листи су биле које би саме тешко успеле да се пробију до парламента са цензусом 5%. Са 3% је већ већа могућност за тако нешто.

 Значи, СНС, да, у овом тренутку изгледа, делује да делом губи због тога и да једина у суштини жртвује на овај начин део нечега што би био њен крајњи резултат после избора али ја сам убеђен, с обзиром на ситуацију и расположење грађана и на оне који мисле да су алтернатива СНС, да ће СНС чак освојити много више него раније под 5%, јер СНС не улази у изборе са калкулацијом Донта и онога шта ће освојити после, него улази са својим програмом, улази са резултатима рада које је имала, улази са свим оним што је учињено на промени нашег друштва. Улазимо са већ вишегодишњим, можемо рећи, суфицитом у буџету, са стотинама километара изграђеног аутопута, једноцифрена незапосленост за разлику од ранијег периода, економски напредак, раст плата, раст пензија, предвидљивост што се тиче и раста у наредном периоду, предвидљивост што се тиче инвестиција, највећа инвестиција, 60% инвестиција у региону.

 ПРЕДСЕДНИК: У праву сте. Молим вас, ако сам опоменула претходног посланика, морам и вас.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Ми не размишљамо о цензусу од 5% и 3%, ми размишљамо о томе да апсолутно победимо на овим изборима и да освојимо много више него што и данас имамо народних посланика. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 У праву сте.

 На члан 3. амандман је поднела посланица Маја Гојковић.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Саша Радуловић, Бранка Стаменковић и Војин Биљић.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Милија Милетић.

 Изволите, Милија.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Ја сам поднео амандман везано за странке националних мањина како да се формулише, да се допуни, што на тај начин сам желео да дам подршку да странке националних мањина буду стварно ефективне, да могу да раде, да имају подршку и нормално да их уважимо на начин како треба.

 Видели смо уназад да је било великог броја злоупотреба странака националних мањина, где су овде у Скупштину ушли посланици који се представљају да су та националност, али уопште са тим нема везе.

 Ја мислим да је добро да сада се промени овај закон везано баш за део странке националних мањина, да у том делу дају подршку национални савети и да сутра могу да изађу на изборе све оне странке националних мањина којима да подршку национални савет и да на тај начин могу да буду ту активни, да уђу у Скупштину, да подржавају политику за све своје људе.

 Ја могу и још једну ствар да кажем, пошто ако се настави овако као до сада што је било а да ово не променимо, конкретно људи, сељаци, они су стварно људи који су у најтежој ситуацији. Најтежа ситуација јесте у селу, најтеже се живи, најгори услови. На томе морамо да радимо да то побољшамо. Ја сада да се овако настави, ми би смо могли да ја сам себе представљам као Србин сељак, таква би била моја националност, Србин сељак.

 Наћи ћемо још довољан број таквих људи који се тако декларисали Србин сељак и направићемо странку националне мањине, нормално, да изађемо на изборе, лакше би ушли и у парламент, него сада где је до сада било 5%, а сада ће бити 3%.

 Мислим да је ово исправна ствар да национални савети кажу шта треба да кажу која је странка националних мањина и да та странка сутра може да изађе на парламентарне изборе, да добије подршку, да уђе у парламент и заступа интересе те националне мањине. То важи и за локалне самоуправе.

 Још једном, подржаћу предлог ових закона које је предложио професор Мартиновић и за избор посланика и за све оно што смо говорили раније.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Како то „Србин сељак“ па национална мањина, нисам разумела колега?

 Реч има Студенка Стојановић.

 СТУДЕНКА СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, уважено госпођо Гојковић.

 Даме и господо народни посланици, чули смо разна мишљења како у начелној расправи, тако и у овој у појединостима, од тога да од избора не треба правити математику, да већу пажњу треба посветити грађанима.

 Пре свега, избори су сами по себи ништа друго већ чиста математика. Сабере се колико је ко добио гласова и тиме се одреди заступљеност одређеног субјекта у политичком кругу.

 Друга и најважнија ствар је да је смањење цензуса са пет на три процената управо усмерено ка грађанима, односно бирачима у Србији. Онима чији представници никако нису могли да досегну тих пет процената да би се њихов глас чуо у парламенту или у локалним скупштинама. Њихове ставове и идеје овде нисмо могли чути. Сада ће тим грађанима Србије бити омогућено да на изборима кандидују своје представнике који ће заступати њихове интересе и ставове.

 СНС је највећа странка, заправо једина која је неколико пута већа од прве наредне по величини. С тога се ми тако и понашамо. Хоћемо да мишљења суочавамо у парламенту, односно у институцијама које су за то одређене, а не на улици. Политици јесте место у парламенту и овде се остварују интереси грађана Србије. Овде има толико медијског простора да у живом програму свако може да каже шта мисли и шта је урадио за ову земљу и за њене грађане. Зато овде треба да се нађе што шири круг представника народа. Зато смо и предложили смањење цензуса са пет на три процента.

 Још нешто, да би сте били нечији представник, морате бити изабрани од стране те групације. Чула сам једног колегу из опозиције у једној телевизијској емисији у којој каже да он представља грађане који не излазе на изборе, што је заиста смешно.

 Ми овим предлогом омогућавамо да грађани на легалан начин изаберу себи представнике који ће заступати њихове интересе, а не да им се намећу представници који нису ни учествовали на изборима, а онда су куповином неких странака или појединих посланика дошли до неког броја људи у парламенту и преко тих посланика остварују своје личне интересе. На тај начин обмањују грађане.

 Дакле, ово је измена у корист демократије, у корист грађана Србије, у корист квалитетне политике која треба бити вођена искључиво у институцијама ове државе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлог закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ИЗБОРУ НАРОДНИХ ПОСЛАНИКА

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје надлежних одбора.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Само једна кратка реченица.

 Пошто је овде било народних посланика, наших колега, који кажу да се неко треба борити за цензус. Српској радикалној странци није брига цензус. Циљ може да буде да достигнемо одређен проценат гласова. Нама је циљ Србија и интереси грађана Србије, пре свега, и то је на првом месту. Све друго о бављењу политиком долази као неки алат за остварење одређених циљева.

 Када је у питању конкретно овај предлог закона, он се односи углавном на жељу предлагача да у представничким телима, како у Народној скупштини Републике Србије, тако и у скупштинама јединица локалних самоуправа буде најмање 40% мање заступљеног пола. За сада је то у Србији, могло би се рећи, не знам да је било другачијих случајева, су углавном жене.

 Мене ово подсећа, ја сам рођен у то време и живео у таквој средини, када је био кључ, национални кључ, па је онда морао једном да буде Србин, једном муслиман, једном Хрват. Врло често је то давало нека погрешна кадровска решења, само са циљем да би био неко ко је припадник те националности. И овде можемо да дођемо у такву ситуацију, а знамо и сваки одговорни чинилац би требало да води рачуна о томе да најбољи, а свакако и жене које постоје одређен проценат и чули смо овде у дискусији да је то око 51%, да заузму толико места.

 Ова одредба, ми смо предложили да се она брише, зато што је доста непрецизна. У једном делу тог члана 1. каже се – на изборној листи мора бити 40% мање заступљеног пола по редоследу на листи, а онда се каже - на свих десет места четири морају бити мање заступљеног пола.

 Иако се десетица завршава, онда нема дилеме, с тим што ово може да буде, опет морамо даље изразити сумњу да можда најбољи кандидат буде жена, али није на првом, ни чак ни до шестог места. Ово је покушај само да се нешто уради, да се буде можда инвентиван, а суштини то није тако.

 Шта ће се десити ако се не завршава десетица, па нема 50 одборника, него има 49, има 47? Онда можда не мора овде да се убаци ни један кандидат мање заступљеног пола.

 Има једна интересантна ствар, многи од колега се сећају. Госпођо председниче, могу ли само један цитат? Могу значи. Хвала вам. Један народни посланик каже – док ми овде расправљамо о електроенергетској ефикасности на Косову и Метохији људи немају струје. Председавајући каже – одузимам вам реч. Па, онда поново тај посланик почиње - док ми овде расправљамо о електроенергетској ефикасности на Ко, мислећи на Косову и Метохији немају струје, председавајући каже – друга опомена.

 Тај председавајући је била Гордана Чомић, а народни посланик сам био ја. Ово стоји овде уписано. Ја не могу да верујем неко ко је био спреман тад да не сме да се спомене Косово и Метохија, да не сме да казни народног посланика због тога, да сада жели нешто више грађанкама, како би ви рекли, Србије, него што то желе посланици СРС.

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете да кажете да то има везе са родном равноправношћу и да окривљујете жене да не знамо да радимо добро посао у политици?

 Можда је боље да нисте цитирали.

 Прво предлагач закона има реч, па онда Марија Обрадовић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Амандман који је народни посланик Срето Перић предложио не прихватам. Само опаске о аргументацији за амандман.

 Да бих развејала сваку сумњу шта значи основна одредба дата у Предлогу закона о измени Закона о избору народних посланика. Када некоме кажете 40% и кад кажете у десет мора бити четири, као и малопре народни посланик који образлаже свој амандман, којим тражи да се и та одредба брише, каже – али онда ће првих шест бити мушкарци.

 А, што? Шта је проблем ако првих шест буду жене? Онда су мушкарци мање заступљени пол. И то је аргументација коју смо слушали, сасвим исправна, на једну страну откривањем хипокризије када је у питању реченица – ми желимо жене у политици, у другу страну углавном народних посланица чланица Женске парламентарне мреже, које су суочене са реалношћу да ће без обзира на све прописе у свим политичким странкама и свугде бити воље за њихову елиминацију, казале – мани се ти, они ће се наместити.

 Знам ја како се у политици намешта, али знам да то није добро ни за политичке странке, ни за Србију, а да је дијалог у којем смо разменили све те ставове јако добар и за политичке странке и за Србију и за будуће саставе локалних скупштина, о чему ћемо говорити у тачки 4. а поготово за састав Народне скупштине.

 Зашто је језик чудо када се говори о свакој теми, чак и кад се говори о људима? Али, на то смо навикли. Ми смо друштво које хоће да говори о људима и да оговара проблеме и друштво које се врло ретко и врло нерадо суочава са реалношћу. Реалност је да је отпор према присуству жена у политици огроман и код жена и код мушкараца. Реалност је, такође, да то морате да исправите законским прописом.

 Шта је добра реалност? Научили смо нешто из година иза нас где су се многи мушкарци и многе жене борили да се то промени. Ова расправа је пример. Моје је било да поднесем предлог закона, али је на председници Скупштине била одлука да уз сагласност председника њене странке он заиста буде у расправи. И то би било добро да запамтимо за све будуће теме које су у суштини тешке за друштво, којим мењате уврежене социјалне везе, у овом случају родне везе, о томе да неко зна где је жени место.

 То видите у првој реакцији, ако напишеш у првих десет је четири мање заступљен пол, онда сви знају да су првих шест мушкарци. Није добро по мушкарце, није добро ни по жене.

 Дијалог је оно што нам је донело боље решење којим се уклања свака сумња о редоследу на листи. И тог бољег решења не би било да се за то нису бориле чланице и Женске парламентарне мреже и многи колеге мушкарци који одобравају. Неки још увек кад те сретну, па кажу – ја то подржавам, али немој да ја то јавно, а други, храбрији, свеснији себе и мање уплашени од сопственог мушког идентитета кажу то јавно и заслужују поштовање.

 Тако да, када дође на ред, ја ћу казати о прихватању амандмана којим та одредба постаје да на сваких пет места имамо два мање заступљеног пола. То је јасно, без икакве сумње и не производи или производи мање конфликата око тога где ћу ја као мушкарац бити на листи.

 Дијалог у коме учествују жене и мушкарци са питањем - где је мени место, ја пратим кроз неколико коментара током моје борбе за квоте, разне. Прва је била само да буде 25%, необавезних, друга је била 2010. године, да буде на сваком трећем месту мање заступљени пол и трећа је ова сада. Надам се да ћу навијати за неку од вас која ће овај члан закона мењати изменом закона за 50-50 посто. Ту је редослед природан. И то вам је доказ да је квота од 50% једина природна квота. Мајка природа нас је уредила да нас буде 50% мушкараца а 50% жена.

 Али, прве реакције када покушавате да промените уврежено у друштву што производи неправде по жене је била врло честа код многих мушкараца наших пријатеља у политичким странкама који су имали реакцију - она заузима моје место. А ко је теби, пријатељу, дао то место? Како је то твоје место? Каже - природно је да ја будем на листи, да ја будем одборник, да ја будем посланик. Није природно, то је друштвени договор који је производња неправди.

 Зато је важно да се кроз дијалог у овој Скупштини на седници у начелном претресу десило много тога што се може назвати деконструкцијом гнева, када је у питању неправда коју жене доживљавају и кад је у питању огроман отпор да се та неправда која се лако исправља заиста и исправи.

 Разлог зашто не прихватам амандман је и што аргументација амандмана стоји уз то како гледамо на моћ у друштву.

 Ови амандмани и предлози закона који подразумевају веће учешће жена у политици раде једну чудесну ствар са моћи. Може да буде моћ над неким и може да буде моћ за нешто. Моћ над неким је моћ мушкарца јер је физички јачи од жене. Моћ над неким је моћ власти над опозицијом. Моћ над неким је моћ родитеља, јер је ауторитет и физички јачи, над дететом. Кад год користите моћ да буде моћ над неким, производите неке неправде.

 Ми смо у начелној расправи већ урадили једну велику промену. Сву своју моћ коју имамо појединачно као народни посланици, институционалну моћ коју има владајућа коалиција, употребили смо у моћ за нешто, а не у моћ над неким. Та моћ позиције коју имате надлежности, коју имате интегритета који поседујете, употребљена је у вољу за дијалог којим се мења постојећа одредба, у вољу за дијалог којим се прихвата амандман и у вољу за дијалог којим ће овај закон када ступи на снагу и када буде примењен за изборе ове године у ову салу увести најмање 100 жена народних посланица.

 Ако буде разума, можда ће бити и 110, можда и 120, можда ће бити 100 мушкараца. На нама заједно је било да створимо простор, законски, јасан, у којем то може да се догоди. И то је суштински разлог зашто ја овај амандман не прихватам, јер он задржава постојећу форму, а постојећа форма је само корак, као и квота од 40% за будући паритет, за 50% жена и 50% мушкараца на свим местима одлучивања, јер 50% будућности припада и женама и 50% будућности Србије припада и мушкарцима.

 Неразумно је не користити ресурс знања, воље и жеље да се даје допринос у институцијама које жене у Србији представљају. Неразумно је зато што су жене за то спремне.

 Наша заједничка порука коришћења моћи за нешто, за промену која ће променити друштво кроз институције, је и порука да треба да добро промислимо и да треба да шаљемо жене да се баве политиком, јер је политика и женски посао.

 Не знам како ће персонално изгледати састав будуће Скупштине Србије, али знам да неће бити 250 нијанси сиве, црне, него да ће бити боје. И у том смислу остајем при ставу да амандман народног посланика Срете Перића не прихватам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Дала сам вам време од посланичке групе.

 Реч има Марија Обрадовић.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Председавајућа, извините, ја сам се пријавила за следећи амандман, као подносилац. Нисам хтела сада да коментаришем.

 ПРЕДСЕДНИК: У реду.

 Реч има Снежана Петровић.

 СНЕЖАНА Б. ПЕТРОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Драге колегинице и колеге, имајући у виду актуелни закон и реално стање овде у Народној скупштини, које је значајно више у односу на важеће законско решење, као и тежњу предлагача да се новим законским решењем приђе једној оптималној мери и тражењу једног оптималног решења које само представља законски минимум, а не брани да број представница нежнијег пола буде и већи. То је оно што је форма, што су законска решења, што су неки минимуми.

 Шта је оно што имамо сада? Ево, ја ћу да кренем од наше посланичке групе и морам да вам кажем да у посланичкој групи ПУПС од девет посланика шест посланица су жене, шест припадница нежнијег пола и три припадника јачег пола. Уз све дужно поштовање мојих колега и колегиница, на основу година живота и искуства, ова партија је одлучила да да шансу већем броју жена у нашем политичком животу, а све то имајући у виду значај, улогу и моћ жене у друштву уопште.

 Поздрављамо високу свест и одговорност предлагача, не само овог него и целог сета закона о коме данас расправљамо и тежњу да се приближимо једном природном односу тих снага и заступљености, како у политичком, тако и у друштвеном и животу уопште, у друштву уопште.

 Ми као посланичка група даћемо пуну подршку овим предложеним решењима комплетног сета закона, нарочито овога, али шта је оно на шта још желим да скренем пажњу, то је и она жена у Србији данас која је у време транзиција остала без своје материјалне егзистенције, без правне заштите и којој је потребна помоћ, и правна и материјална. За то треба да нађемо начина у будућим законским решењима, да дамо подршку, као и оној жени у селу, која тамо живи и ради врло тешке послове, како кућне, тако и у башти, њиви, воћњаку, на ливади, па и гајећи и негујући и ситну и крупну животињу које то домаћинство има. Е, њој је потребна, такође, и правна и материјална подршка и помоћ, како би могла да извршава све те своје обавезе и да сачува ону своју основну улогу и да допринесе да наша породица буде јака, буде јача.

 Ако имамо све жене у свим сегментима живота, у јавном, друштвеном, политичком животу, великим градовима, у малим срединама, и ако оне које су као последица транзиција остале негде на маргини, ако све те жене оснажимо и ако добијемо једну задовољну жену, правно и материјално заштићену, која јесте стуб породице. Кажу - мушкарац је глава породице, али жена је стуб, жена је врат, жена је тело и та се глава окреће како жена хоће, како жена каже, како сматра, јер она негује породицу, она рађа децу, она брине о деци, брине о домаћинству, брине о своме мужу, брине о свему ономе што спада у сегмент бриге једне жене.

 Зато је врло важно да оснажимо жене у сваком сегменту, без обзира где су, шта раде и где живе. Ми расправљамо данас о женама у политичком животу, али све су нам жене важне. Јака жена, јака породица, створен предуслов за већи број новорођене деце у Србији и у том случају јака жена, јака породица, јака Србија. И то нам је много важно.

 Ми из посланичке групе ПУПС поздрављамо предлагаче свих закона данас и дајемо подршку и гласаћемо за све предложене законе, са циљем да у будућем времену имамо још боља законска решења и жену у сваком сегменту у још бољем положају.

 Ускоро следе избори, следи једна нова оцена наших грађана на основу рада и резултата и ново поверење. Србија не сме да чека, морамо да радимо даље, још јаче и још снажније, за бољи живот наших грађана, нарочито жена. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 Реч има народни посланик Мирјана Драгаш.

 Изволите.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала.

 Поштована председнице, господо посланици, укључујући се у ову данашњу расправу по овом амандману хоћу да истакнем да је појава овог предлога, који се уочи ове седнице појавио, односно стављен је на дневни ред, код великог броја посланика, наших колега, изазвао је благо речено једну недоумици и изненађење што такође и у овом парламенту показује одређену неприпремљеност мушког дела српског друштва да Србију изграђује и унапређује брзим корацима.

 Овде хоћу да кажем да је ова Влада у претходном периоду, односно Влада од 2012. године, 2014. године, 2016. године. итд. направила велике помаке и велике промене у Србији, а да је овај предлог који је дала посланица Чомић, који је подржала председница Маја Гојковић, који смо уосталом подржали и ми посланици у овом парламенту, управо је један од тих великих корака који Србију унапређују у том смислу, у комплетном саставу, чини ми се, посланица у овом парламенту, а верујем и велике већине жена у Србији без обзира да ли до сада учествују у политичком животу или не, јесте велико охрабрење и помоћ да се остваре у свим сферама делатности живота, не само у политичком смислу.

 Сложила бих се, наравно у пуном саставу у пуној њеној јачини са оним делом реченице која каже да ни једно занимање, па ни политичко занимање, не припада само једном полу.

 Дакле, у сваком погледу, а међу образованим делом становништва већи је број жена, већи је број оних који завршавају високе школе и налазе се на многим стручним местима и као лекари и као професори и као стручњаци и као инжењери, итд. Тако да је природно сасвим и потпуно треба подржати овај предлог који је сада код нас на дневном реду.

 Колико је ово велики корак за Србију, а и следећи онај који управо говори о неком будућем саставу, ја ћу само да поновим једну реченицу, пошто сви знате да пратим и проучавам дело Доситеја Обрадовића. Тај велики Доситеј дошавши пре 200 година у Србију која као држава у то време није постојала је између осталог рекао – Школе, изнад свега школе и образовање. Али, он је први пут рекао да образовање мора да буде једнако и за девојчице и за дечаке, јер тешко оном народу чије мајке, супруге и сестре живе у мраку. Ту нема ни напретка, ни друштва, ни појединца.

 Замислите која је то револуционарна промена и порука била у Србији пре 200 година. Ред је да после 200 година управо идемо даље. У овом смислу ја потпуно верујем и у жене у будућност Србије и зато подржавам овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Да би се ми баш разумели, ја морам да кажем да су жене украс света и да је то наше цвеће. То је тако.

 Можда се госпођа Чомић као предлагач овог закона креће у друштву оних који кажу – заузела моје место. Ми се, пре свега, залажемо за квалитет и мени уопште не смета, ево, колегиница из ПУПС-а је рекла да је тамо шест дама, а три народна посланика. То је добро и ми никад нисмо били против тога.

 Наш председник у расправи у начелу је рекао да би добро било када би могло да буде 50% жена у свим представничким органима, као и у извршној власти и то би била права ствар, то би било нешто што је добро. Али, овде по цену да само бројчано имамо, то можда није добро решење.

 Српска радикална странка не носи куглу. Предлагач је објаснила и рекла да се амандманом прецизирало да у првих пет ће бити две. То је већ нешто боље, она сама предлаже, односно каже да ово није било најјасније решење. Знамо ми у десет четири, али онда је ту могло да буде злоупотребе.

 Ово смо до сада имали лимитирано, морало да буде трећа. Можда је требало и прва. На многим листама су можда жене могле да буду баш прве и да на најбољи начин представљају и своје ставове, своје политичке странке и грађане Србије, а не чак ни треће, а овде се, не знамо, ако буде у првих пет, две, хоће ли то бити четврта, пета, прва, друга? То сад више није ни важно.

 Ми заиста само желимо да развијамо и програмски, а и суштински се трудимо да жене на квалитетан начин уђу у политику, да се њом баве. Показале су кад јесу, да највећи број и најодговорније и раде свој посао.

 Уосталом, у области правосуђа и у тужилаштву се то може најбоље видети. Чини ми се да су тамо већина жене носиоци правосудних функција и да у принципу раде тај посао врло храбро, стручно и одговорно. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела посланица Марија Обрадовић.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Марија Обрадовић.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала вам председавајућа.

 Зарад јавности која прати ово заседање да само мале корекције урадим. Претпостављам да колегиница Мирјана Драгаш је мислила да се говори о мом амандману и да то подржава, а не овај амандман колеге Срете Перића, који је био претходни. Разумели смо вас јер пратимо. Знамо, ту сте колегиница са нама.

 Што се тиче колеге Срете Перића, није пазио на часу, што би рекли, јутрос је усвојен овај амандман о којем сте ви говорили на Одбору тако да имамо две у пет, а не четири од десет.

 У сваком случају морам да приметим и кажем јавности колико су радикали, посланици СРС мекши у овој дискусији у односу од 2012. године. Знам какву смо имали оштрицу у дискусији СРС. Сада већ се то другачије чита. Хвала вам на томе. То много значи нама. Знате, ударајте и даље, али што слабије ударате то је велика помоћ и промена у начину размишљања.

 Друга ствар, кратко ћу о амандману, да појаснимо за оне који нису пратили. Дакле, Гордана Чомић предложила је 40% с тим да у десет кандидата, у сваких 10 буде по четири. Није нам било довољно прецизно, мање заступљен пол, то су сада жене, јер свима нам је пало на памет да ће жене, управно оно што се чуло у дискусији, сигурно бити седам, осам, девет и 10, те позиције.

 Ми у СНС нисмо у проблему. Причаћу вам о нашим процентима. Али је суштина шта са малим странкама? Ићи ће у коалицију? Шта са њима? Укупно та листа избаци 10 или 12 посланика и то чине три или четири странке. Значи, свака странка избацује два или три кандидата. Не мора да буде жена. Ми морамо да омогућимо да у свакој странци жена може да уђе. То је суштина наше приче. Сада причамо о Закону о избору народних посланика, али исто ово ћемо говорити и поновити када буде Закон о избору одборника за локалне самоуправе.

 Искористићу једну реплику. Знате оно – пуцајте, ја и сада држим час. То вам је Гордана Чомић у овој причи. Када сте толико храбри да прескочите страначку ограду. Ово је виша вредност која је добра за наше друштво. Чините добро женама. Дакле, 52% у Србији, о њима бринемо кроз овај закон. Жена је прескочила страначку ограду и гласала за нешто, предложила нешто што ће свима помоћи. Свака част. Скупа је цена. Мени је Гордана Чомић политички супарник. Оштро ћемо се сукобљавати претпостављам, јер очекујем да изађе на изборе, јер су потребне жене које размишљају као оне на политичкој сцени и у парламенту.

 Али је ово лекција свима нама који се држимо страначких ограда. Нисмо сигурне да ли сам довољно јака да прескочим ту ограду, да направимо нешто добро у мом друштву. Показало се да може. Колико ће Гордану да кошта – то је лекција за све нас, пратићемо. Врло је важно да жене из овога науче да то лицемерство у политици, да се борим за жене, али при том ћу прва да пљунем, жаргонски речено, ону која је дала овај предлог који повећава број жена и у Републичком парламенту и у локалним парламентима. Јел то ДС за коју се боре жене које су сада у ДС?

 Ви жене ДС сте биле те које сте нам омогућиле да 2012. године уђемо у проценат од 33%. Где сте данас? Зашто сте заћутале? Да ли је Ђилас толико омађијао својим идејама да не смете да проговорите? Пустите Ђиласа мало по страни. Станите уз ову жену јер мења наше друштво историјски и никада се нећемо вратити назад.

 Понављам, Гордана Чомић је дала овај предлог као простор за развој нашег друштва и то је на првом месту препознала председница парламента Маја Гојковић, као у сарадњи, морам рећи са мушкарцима у СНС, који су доносиоци крупних политичких одлука, без мушких колега ми ово не можемо да урадимо. Увек понављам, то је истина и то је суштина наше борбе.

 Борба за родну равноправност јесте женска, али одлука да ми будемо равноправни у Србији, мора да буде и мушка. Нерадо ово феминисткиње раде, али се захваљујем мушким колегама, без ваше подршке и вашег изласка из зоне комфора у којем се ви добро осећате, ми смо направили. Ви сте показали да је Србија земља европских вредности, да смо менталитетом отишли напред и да овде има места да се чују гласови жена које раде у Србији.

 Говорићу када буде следећи предлог закона за локалне парламенте јер ту наше жене највише гину. Кад сам стигла да ме кандидују за посланицу, много сам ја тога већ превалила преко главе, али треба помоћи да у две од пет буду жене на локалну, јер оне пуне ентузијазма, ту енергију која она носи када први пут улази у локални парламент, то је снага која вуче Србију напред.

 Ми се помало и уморимо док стигнемо до парламента, али та основна енергија то је то што треба Србији. Ми морамо да променимо политичку сцену. Требају нам нове енергије, нове грађанске мале, ситне идеје које уређују моју улицу, мој крај и мој град. Србија јесте велика прича састављена од малих грађанских прича.

 Волите Србију тако што мењате законе који је воде напред. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има предлагач.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Већ је речено, амандман који је поднет, ја сам прихватила те је он постао саставни део предлога закона. Ја само желим да кажем да су врло сличан амандман у скоро истоветном тексту да поднели народни посланици…

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, извињавам се, посланице вама. Да ли може само мало тише. Кад почне довикивање с два краја онда заиста и у преносу то чује и делује врло ружно.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Дакле, амандман истоветан по тексту су народне посланице Олена Папуга и Нада Лазић и нису једине у дебати која је, како је рекла народна посланица Драгаш, почела после изненађења откуд ово и шта ћемо сада радимо и шта ће нам рећи председници странака и шта ће све бити.

 Дакле, у једној живој дебати која је текла и кроз састанке Женске парламентарне мреже, и она која је неформално како се то у скупштинама иначе ради, а почело формално позивом председнице Скупштине за састанак са Женском парламентарном мрежом, у тој једној живој дебати је и направљен амандман који је прихваћен.

 Кажу да велике историјске одлуке ретко се доносе без људи спремних да изађу из оквира у којима је удобно и у којима је све познато и ништа не мора да се мења. За жене које учествују у политици промена којим се дају једнаке шансе и женама и мушкарцима, кажу да смо ми пра, пра, праунуке оних вештица које нису успели да спале. Ја додајем да смо ми беле пчеле оне које ће доћи после десет генерација и имати потпуно другачији живот него ми, али за њих радимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика Вјерице Радета на излагање

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми нисмо заиста хтели да се мешамо у однос СНС и комбинацију са Горданом Чомић и овим предлозима закона и видели сте да то ниједанпут нико од нас није поменуо. Зато не разумемо у овом малопре неком говору који је баш личио на неки говор на митингу ДС позивањем демократа да ураде ово или оно. Откуд идеја да се помиње СРС, да се говори, ми сад нешто шта лепше причамо о нечему него што смо говорили раније?

 Ми говоримо принципијелно. Све што смо говорили и 2012. године и подсећам да смо цензус од 3% тражили још 2004. године, ништа ми нисмо променили, а некако није лепо да нам замера реторику народни посланик који је целу нашу посланичку групу назвао магарцима, мајмунима пардон. То је госпођа Обрадовић рекла на почетку сазива да смо сви ми мајмуни. Јесте, госпођо Гојковић. Сада она прича о некаквој равноправности, о не знам чему а онда прича како ће на локалу жене листа избацити негде жене, како ће жене негде да гину, а онда говорећи о народном посланику Гордани Чомић, шест пута је рекла – ова жена, ова жена.

 Неко ко жели да жене буду апсолутно равноправне и да нас у Народној скупштини буде 40, ми кажемо 50%, онда се на тај начин не обраћа. Знате, немојте само памфлете, него ово је расправа која заиста заслужује и политичку позадину и политичко предзнање и ставове и политичке програме које овде заступамо. Нико од нас овде није слободан стрелац, осим Гордане Чомић у овом случају, али то је њена ствар. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић, реплика.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Пошто сам и предлагачица закона и чланица ДС, ето нам реплике. Дакле, Предлог закона који сам поднела је политика ДС, вазда била, 30 година. Као што је политика ДС спремност да се створе дијалози тамо где не би можда ни мислило да се буде и моја жеља и воља да у овој расправи учествујемо уз сагласност већине је такође политика ДС.

 То да ли ће мене неко звати чланицом ДС или неће или како ће ме било ко звати, не знам како да вам кажем, али јако не марим. Дођите себи, није ово место у коме ћемо се играти квалификација било кога, било чиме.

 Моје јављање је само за молбу да ако можемо да имамо целу једну седницу где ћемо стално да причамо о теми те седнице, то би било доста пријатно изненађење и велика новост за рад Народне скупштине, што је такође жеља и воља била одувек ДС. Шта и да ли ће бити икада било које друге седнице на којој ћу моћи иступити као чланица ДС, тешко да ће бити, па зато користим ову прилику и захваљујем на реплици. Пријатно.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Позивам све који су се пријавили да говоримо о теми искључиво, јер мислим да је изузетно важна тема за наше друштво и да ми сада свесно и несвесно пишемо странице историје.

 Реч има Срето Перић.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Ја ризикујем да ме моја посланичка група искључи из чланства Женске парламентарне мреже, али спреман сам да поднесем то и мој говор неће бити баш толико инспиративан као колегинице Марије Обрадовић, али неколико ствари морам да кажем.

 Ви и СРС се не познајете из 2012. године, уопште и откуд знате шта су били наши ставови..

 Ово је реплика.

 ПРЕДСЕДНИК: Уважени посланиче, молим вас ви немате право на реплику па се обраћајте мени молим вас у вашој дискусији.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Нема те препреке и те висине ограде коју нисмо спремни да прескочимо када је у питању наше отаџбине, интерес грађана Србије. О другим оградама и не размишљамо.

 Овде поједини посланици покушавају од Гордане Чомић да направе жртву, не знам због чега…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, стварно, није ово амандман који уопште у својој материји садржи име и презиме било ког посланика. Молим вас.

 Али, ви сте одговорили. Молим вас, посланице зато постоје реплике. Ви сте је добили. Не могу сви чланови ваше посланичке групе сада да добију по реплику. То не постоји.

 Да се ми вратимо на тему и да причамо мало о амандману који је усвојен и постао саставни део Предлога закона. Да уложимо напоре да говоримо о овоме што радимо данас.

 Реч има народни посланик Александра Томић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председнице.

 Уважена председнице, поштовани колеге посланици, ми данас расправљамо о амандманима на Предлог закона који се односи на избор народних посланика и предлагач је одувек имао добру намеру када је у питању уопште ова тема и повећан број учешћа жена на листама када су у питању и посланичке листе и одборничке листе и када је у питању био и сам рад госпође Гордане Чомић унутар своје странке. Јер, негде се она и препознала 2008. године у тој борби да 33% жена заузме места на листама на изборима 2012. године. Она о томе сада не говори, али се од тренутка када је ушла овде на политичку сцену у овој скупштинској расподели мандата као чланица тада Демократске странке, једноставно покретала ово питање.

 Морам рећи да је Женска парламентарна мрежа први пут основана 2013. године, када је председник парламента био господин Небојша Стефановић, намерно то говорим, значи био је мушкарац, и који је препознао иницијативу свих жена које су биле народне посланице у том тренутку, да се формира једна неформална посланичка група која се назива – Женска парламентарна мрежа, која треба да обухвати државне интересе Републике Србије које би побољшале позицију жена у различитим сегментима друштва.

 Оно што је важно било рећи да тада већ почиње отприлике да се подиже свест и код наших колега, да учешће жена у политичком животу Србије треба да јача и да за ту подршку многе наше колеге нису имале слуха тада. Данас, после осам година, говоримо о предлогу да 40% жена треба да заузму одређене политичке листе, односно да буду саставни део политичког живота када су у питању изборне функције народних посланика и одборника у локалним самоуправама.

 Предлог госпође Чомић који ми данас имамо на дневном реду, мислим да је био и неколико пута пре тога, чиме је отворила и сигурно је била добра намера, отворила једну конструктивну дискусију, али такав предлог једноставно прихваћен од стране председнице Народне скупштине је суштински показао могућност да на локалном нивоу мушкарци дају она места у одређеном проценту већим, али дају у позиционом поступку горе него што је сада, а то значи треће, шесто и девето место, не буду у обавези да дају као предлог својих листа, већ ми знамо да се у многим локалним самоуправама дешавају да мушкарци једноставно у жељи да покажу све најбоље испред својих локалних самоуправа негде забораве своје колегинице, и даје им се могућност да дају одређене позиције женама на усвојеним листама које би фактички могле да заузимају и седмо, и осмо, и девето, и десето место.

 Због тога се многе од нас нису сложиле са овим предлогом. Чак и мислим да је одлука Владе Србије да не подржи такав предлог управо био у овом смеру, да не жели да дозволи да позиција жена се уруши, да буде гора него што је сада. Због тога је била потреба да се амандман две у пет, које је госпођа Марија Обрадовић поднела, као и многе колегинице, Олена Папуга, мислим да је и госпођа Нада Лазић поднела такође исти такав предлог.

 Суштина у ствари овог закона, ми смо хтели суштински да једноставно неке ствари померимо у друштву и та суштина треба да се огледа у тачно дефинисаним местима када су у питању посланичке листе.

 Морам да кажем да заиста велика подршка нама у СНС су наравно наше колеге и наше посланичке групе који је разумео у ствари због чега је потреба била да се ови амандмани поднесу и да једноставно се подрже када је у питању скупштинска већина. То значи да и сама Влада Србије је увидела да овакав предлог заиста унапређује положај жена у друштву и у политичком животу Србије и да због тога усвајањем оваквог предлога и председница парламента, која је инсистирала да оваквим амандманима треба заиста тачно да дефинишемо положај када су у питању листе, је наишао на велико одобравање.

 Мислим да је важно да је то кључ за примену, добру примену овог закона. Мислим да је јако важно да ову тему заиста афирмишемо у јавности на најбољи могући начин, али мислим да је и одговор господина Александра Вучића на конференцији за штампу пре два дана када смо у начелу разговарали о томе да ће подржати предлог госпође Чомић, када је у питању 40% жена учешће у политичком животу и на листама, показује заиста да смо ми као друштво направили један велики, крупан демократски искорак када су у питању законски предлози, али и када је у питању политички живот у Србији.

 Након избора 2020. године, после 26. априла, ништа више неће бити исто у Србији, ништа, ни скупштинска већина, ни скупштинска мањина, ни када су у питању припадници странка, јер када смо спустили цензус са 5% на 3%, ни када морају све те политичке странке које се кандидују и трче одређену политичку трку на изборима, да ставе две од пет жена на своје листе, овај парламент ће потпуно изгледати другачије, политичка сцена Републике Србије ће изгледати потпуно другачије, и актери и носиоци политичких програма ће изгледати другачије.

 Мислим да ће грађани Србије у кампањи морати да буду јако добро информисани за кога гласају и на основу чега гласају. Мислим да због тога овакав предлог који сада имамо за овај амандман, који треба заиста сви здушно да подржимо као један заједнички предлог овог парламента, мислим да у будућности Србије даје заиста вишу вредност система вредности које у нашем друштву једноставно треба да покажемо да имамо будућност која говори о томе да смо заиста напредовали као друштво и од 2014, и од 2016, и данас када 2020. године једноставно говоримо о овоме.

 Оно што је рекла председница, ми данас пишемо историју када су у питању ове одлуке и сви овде имамо своје учешће и своју позицију у свему томе, а наравно оно што је цена коју ће госпођа Чомић платити јесте да за одлуке које је донела да се бави својим послом као народни посланик…

 ПРЕДСЕДНИК: Слажем се, прекинула сам СРС да не ширимо тему на посланицу Чомић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМОЋ: Само да кажем, све одлуке које ћете у будућности имати прилике да видите, у ствари су одлуке политичког комитета Драгана Ђиласа који је покушао да купи политичку сцену Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова.

 Уједно, пошто се јавило више од пет говорника и видим да ће се расправа наставити, одређујем редовну паузу од 14.00 до 15.00 часова, па ћемо наставити са радом у преосталом времену о амандманима.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: Можемо да наставимо.

 Дајем реч посланику Драгану Шормазу.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, мислим да је данас дан у овом сазиву Народне скупштине на који сви треба да будемо на неки начин поносни. Ја барем се осећам тако. Без обзира што сам приметио да има горчине код неких народних посланика у изјашњавању, али прво амандман колегинице Марије Обрадовић треба сви да подржимо, надам се да ће бити једногласно подржан. С друге стране, имамо један пример онога што је парламент и како је парламент требало да изгледа од првог дана. Ја сам мишљења да они који су се у суштини трудили од првог дана, што се никада раније није ни дешавало, да раде деструкцију рада парламента, уместо нормалног парламентарног рада, где на пример, ево као што имамо у овом случају, колегиницу Гордану Чомић, која је опозиција, подноси један предлог закона, а власт пристаје да о томе расправља и мења га и поправља на боље. То је пример доброг рада парламента и надам се да ће убудуће све више и више бити оваквих примера у Србији.

 Значи, треба подржати овај амандман, између осталог, и због тога, а и због тога што ће, наравно, колегиница бити више у следећем сазиву и парламента и локалних скупштина, али морамо да знамо и да искористимо ситуацију да кажемо овај пут још нешто. Ово је још један од примера како треба сви да учествујемо и да радимо, да пружимо могућност грађанима Србије да изаберу, да одлуче и не постоји ниједан једини аргумент за оне који говоре о томе да грађани не треба да изађу и да учествују у овим изборима, било да се ради о националном нивоу, било да се ради о локалном нивоу.

 Тренутно је ситуација таква да и све оне који размишљају о томе да изађу на изборе, а припадници су, нема то везе са СНС, али припадници су неких других странака и грађани Србије то треба да знају и треба да чују из парламента да се то каже да људи добијају позиве и претње да се кандидују и да не учествују на неким листама, него да бојкотују изборе, а на тај начин ће, наравно, бити ускраћени грађани Србије да се изјасне о свима онима о којима хоће да се изјасне и да дају свој глас.

 Зато ја одавде користим, на крају овог излагања, ситуацију да кажем – грађани Србије, поправљена је могућност вашег гласа, репрезентативности ваше воље тако што је смањен цензус, већа заступљеност на овај начин Предлогом закона колегинице Чомић и амандманом колегинице Обрадовић ће бити жена и у парламенту и у покрајинском парламенту и у локалним парламентима. Имате све разлоге да изађете да изразите вашу вољу и да се изјасните о томе ко је како радио у наредном периоду, а СНС једва чека да буде оцењена за свој претходни рад. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Само да разјасним. Овај амандман је предлагач усвојио на Одбору за уставна питања и законодавство. Само да не би унели пометњу. Неће бити гласања о њему зато што је он у саставном делу Предлога закона, тако да је то већ постао Предлог закона

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Онда гласамо за закон у целини.

 ПРЕДСЕДНИК: Тако је. Хвала вам пуно.

 Само да буде јасније.

 Реч има Марија Јевђић.

 МАРИЈА ЈЕВЂИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колегинице и колеге народни посланици, Јединствена Србија сматра да је амандман који је предложила колегиница Обрадовић добар и да се њиме употпуњује законско решење, односно Предлог закона који је предложила колегиница Гордана Чомић.

 Сматрам да смо као друштво сазрели да данас без икаквих предрасуда у овом високом дому расправљамо отворено о предложеном закону и да заједно сагледамо и створимо слику о жени која жели да се укључи у политику и да свој допринос бољој и модернијој Србији. Е, данас ми дајемо подршку тој жени и свим женама, оним женама које тек долазе и оне данас чекају да ми њима пошаљемо поруку да су оне равноправни део овог друштва, карика без које ово друштво не би могло да опстане.

 Двадесет пет година сам у спорту и своје најбоље резултате на које сам поносна сам постигла у спорту који сви карактеришу као мушки. Борила сам се као жена на мушком терену и ако сам за тих 25 година успела да охрабрим макар једну девојчицу, девојку да се бави овим спортом ја сам пресрећна, а рећи ћу вам да у клубу у којем ја данас тренирам има 25 девојчица, а тек пре неколико година сам била то само ја.

 Зато верујем да данас постајемо друштво једнаких могућности за све. Али та једнакост не може бити истинска ако немамо жене које су равноправни партнери. Не желим да потенцирам на томе да жене треба да буду на датим функцијама само зато што су жене, већ зато што су то заслужиле својим радом и ангажовањем, е, то не смемо да им оспоримо. Ту наше колеге и сви који учествују у друштвеном животу Србије треба да буду искрени и да признају, прихвате и подрже жену која је дала свој максимум и која се залагала да буде данас и управо и у овој Скупштини или на некој другој функцији.

 Јединствена Србија истински подржава учешће жена не само у политици, него у свим сферама живота. Данас ми од шест посланика имамо две посланице, тако је и по нашим локалним одборима где имамо многе председнице наших градских и општинских одбора, као и много одборница у локалним парламентима широм Србије.

 Желим да кажем и да се Јединствена Србија залаже за традицију и за породицу, а без жене као основног стуба породице та породица не постоји. Зато верујем да ћемо данас сви заједно пружити подршку предложеном закону и да ћемо управо, као што сам и рекла на почетку свог излагања, послати подршку не само женама које су данас у овом парламенту, већ свим женама које чекају и планирају и желе да се укључе, али можда нису биле довољно храбре јер су мислиле и мисле да неће наићи на подршку не само колега, морам рећи у овом случају и колегиница, зато молим све жене које ван овог парламента на разним, ево, ми смо модерно друштво и те друштвене мреже су јако популарне данас, молим макар жене да се уздрже од коментара. У реду, нисмо за предложени закон, нисмо за оно што је предложила колегиница Гордана Чомић, али немојмо да вређамо жене. Ето, макар ту да будемо јединствене.

 Хвала. Као што сам рекла, посланичка група Јединствене Србије гласаће за предложене законе који су на дневном реду ове седнице. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јелена Вујић Обрадовић.

 ЈЕЛЕНА ВУЈИЋ ОБРАДОВИЋ: Захваљујем поштована председнице, уважене колегинице и колеге народни посланици, пут родне равноправности, који води путу напретка и унапређењу не само положају жена у Србији, већ води путу боље и лепше и стабилније Србије.

 Јединствена Србија, пре свега, као приоритетан програм има програм о породици, а жена је за нас најважнија карика и стуб друштва. Жена је у ЈС и мајка и сестра и домаћица и пословна жена, а исто тако цењена и као жена која се бави политиком.

 Потврдићу и став своје колегинице Марије, која је већ рекла да је ЈС на свим нивоима, као на локалном тако и на републичком нивоу, дакле, и у законодавној и у извршној власти има велики број жена и на нашим листама свакако да ћемо подржати предлог колегинице Марије Обрадовић о већем учешћу и проценту жена, али на ЈС то директно не утиче, јер ми смо и до сада имали велики број жена на нашим и локалним и републичким листама тако да имамо и две посланице у републичком парламенту, а велики број жена на местима и директора и одборника и свих других институција и установа.

 Такође, ако гледамо на закон о већем учешћу жена у политичком животу, свакако да ћемо постићи један бољи, да кажем, лепшу слику, европску слику којом ће Србија постати једна од пет земаља о највећем учешћу жена у парламенту, парламентарном животу, али ми и до сада имамо и председницу Народне скупштине и велики број жена на другим, врло значајним функцијама, и свакако да ћемо дати подршку и сада да жене буду више цењене и да буду и на локалним нивоима, који су можда и најважнији нивои и стубови у политичком животу, где жене директно учествују и боре се да промене сваки сегмент у друштву и све проблеме од најситнијих проблема, које се у локалном животу дешавају, до најкрупнијих проблема, а свакако да су они главна карика и стуб који утуче на нас у парламентарном животу преносећи нам све проблеме које требамо да и из овог високог дома решавамо на, да кажем, са парламентарног на локалном нивоу.

 Тако да ЈС свакако да ће подржати и овај амандман колегинице Обрадовић, подржаћемо и предлог колегинице Гордане Чомић, који је свакако револуционаран. Овај предлог прихватио, да кажем благонаклоно, и председник Александар Вучић и наш, тј. мој председник Драган Марковић Палма, на првом месту увек ставља жене, као домаћице, као мајке, као сестре, као супруге. Цитираћу једну његову реченицу – да жене треба да буду поштоване увек као да је сваки дан празник и као да је сваки дан 8. март, јер за нас, када говоримо о женама и када говоримо о програмима, не ради се о политичким само програмима, већ и о животним програмима где жене требају да буду укључене у све сфере живота и политичком животу.

 Тако да пуно подршке ЈС у даљем напретку лепше и боље Србије и живота свих грађана Србије и наше деце. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Марјана Мараш.

 МАРЈАНА МАРАШ: Захваљујем, председавајућа.

 Оно што сам у свом начелном излагању када смо разговарали, рекла да постоји опасност да можда после следећих избора управо због одредбе која је била четири у 10, имамо мање заступљеног пола. Овим предлогом амандмана које је поднела народна посланица Марија Обрадовић отклониће се и кога је предлагач прихватио тако да ћемо имати сад, закон гласи – две у пет или два у пет.

 Подсетила бих, то сам напоменула и прошли пут кад сам говорила, ми смо већ тај случај имали 2013. године при важећој одредби да један у три буде мање заступљени пол, да смо, да бисмо испоштовали ту одредбу морали да се договарамо међусобно у оквиру коалиције како би једна жена уступила своје месту мушкарцу.

 Тако, не гледајте на ову законску одредбу искључиво као нешто што се тиче жена, будућност је пред нама. Уколико оно што статистички подаци говоре 51%, 52% има жена, има нешто више од мушкараца, може се десити да ова законска одредба буде заштитна управо за сада већински заступљени пол.

 Ја сам председник Комисије за праћење и остваривање родне равноправности од 2004. године и могу да вам кажем да су се жене у оквиру те комисије много лакше договарале и постизале консензус када су била питања, без обзира то којом су политичкој припадали, којој групацији, лакше су налазиле заједнички језик. Мислим да је ово законска измена која ће допринети квалитету рада и самог овог парламента, а и локалних парламената, мада и даље остаје то да размишљамо о томе.

 Ја сам погледала те статистичке податке после последњих локалних избора да тамо где су прошла два одборника, искључиво су били мушкарци, да тамо где је три била је једна жена и да сада код мањих партија, које могу да рачунају на два до три одборничка мандата и даље постоји та бојазан уколико они који буду доносили одлуке, а управо је на свима нама ту да се нађе више жена и на местима које доноси одлуке онда ће ово бити, неће бити законска одредба, али и они који су противници и они који су за, не могу да оспоре да је након доношења закона који је обавезао да један од три буде мање заступљени, нисмо добили већи проценат жена у парламентима и у локалним и овом парламенту. Године 2012. је то било 32,4%, а 2008. године 21,6%. Подсећам закон се односи 2011. годину, тако без обзира, како год гледали на ову одредбу, не можете да оспорите да су квоте те које су допринеле да имамо жена више у парламенту. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Владимир Маринковић): Љубиша Стојмировић има реч. Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Хвала лепо.

 Колегинице и колеге, каже једна колегиница имам инспирацију кад видим њу. Ја сам један од оних грађана Србије који не кријем своју љубав и склоност према женском роду и увек се радујем када су жене те о којима разговарамо, када су жене те којима пишу песме, за којима лудујемо, којима чинимо све оно што је Бог рекао да треба да чинимо. На крају крајева Бог је одредио тако да жена буде доминантно биће, да је она та која управља и нама мушкарцима и целим светом.

 Ових дана сам имао прилику да прочитам једну књигу, професора др Милана Милића која има интересантан назив „ Два плус два, једнако је четири“. А негде у поднаслову пише – само за паметне. За оне који могу да схвате да два плус два и не морају да буду четири. Ми се данас овде мучимо око тога колико треба да буде жена на листи, каква треба да буде расподела, да ли треба смањити цензус са 5% на 3%, о начину на који ће учествовати националне мањине и пружамо грађанима Србије могућност да виде како и на који начин ми то данас радимо.

 Мени је свеједно да ли ће неки предлог да поднесе уважена колегиница Гордана Чомић или колега Шаровић. Уопште ми није битно чији је предлог, битно ми је колико је тај предлог добар и важан за грађане Србије и за Републику Србију. Али, ја имам једну можда своју филозофију која је за данашње време баш и не довољно прикладна.

 Да ли је битно да на листи буде толико жена, односно мушкараца или је битно да на листи буду најбољи? По мени, а то сам неколико пута већ говорио у овој Скупштини, политика мора да буде вештина, мора да буде врлина, мора да буде нешто чиме се баве најбољи, најпаметнији, најумнији људи.

 Зашто би мени сметало да на листи буде и 90% жена или 90% мушкараца, 70%, 60%, то уопште није битно. За Србију, за сваку земљу, битно је да је воде најбољи, најпаметнији и најумнији.

 Ми се некако плашимо памети, страх нас је да паметни и умни људи буду на битним местима, него покушавамо да на неким правилима која нису правила, која можда и праве нам нешто што није у реду, решимо неке проблеме.

 Немојте да се плашите, немојте да се устручавате, нека најбољи буду на листама и нека најбољи воде Србију.

 Један пример, знам да ће многи рећи да овај предлог може да направи проблеме поготово у мањим срединама и да ће ту доћи до великих проблема и највероватније је да је то тачно.

 Ја имам један пример за који не знам како бих га ја решио, али на крају крајева, нисам ни ја важан, што сам ја тај који ће то да одлучи, то одлучује закон.

 Бегаљица је једно село у Општини Горцка и у том селу има Удружење жена које се бави заштитом културе, обичаја и изнад свега онога, чувања традиције кулинарства.

 То је изузетно добро и квалитетно удружење и чланови тог удружења су само жене.

 Е сада, да ли би могао неко да ми објасни, ако те жене одлуче да изађу на општинске изборе, а има их, хвала Богу доста, како ће оне које имају само женску популацију у свом удружењу, направити листу? Веома тешко, слажете се.

 Зато кажем, није проблем, донећемо ми данас овај закон, усвојићемо га, али у будућности дајте да будемо мудри и паметни, да бирамо само оне који су најбољи, најквалитетнији. Зашто не би то удружење жена у Гроцкој могло да управља Гроцком, ако је збиља најбоље и најквалитетније у Општини Горцка? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има господин Милорад Мирчић.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, Српска радикална странка је саопштила свој јасан став и немамо ништа против повећања процента учешћа, како се то каже, слабијег пола.

 Сада је то 33%, а ви предлажете да овде буде 40%. Ми смо вам рекли, било би добро да се то проба у извршним органима власти, јер је то сада згодно, јасно смо вам предочили због чега је то сада просто компликовано, зато што су избори на четири нивоа, односно на три нивоа, на републичком, покрајинском и локалном. Доћи ћемо у непријатну ситуацију, неће моћи све политичке партије да задовоље ову законску одредбу.

 Мислили смо да ћете схватити да је много ургентније да сада расправљамо о томе да се врати уставна категорија која је поништена накарадним тумачењем тог истог Устава, а то је власништво над мандатом.

 Мислили смо да ћемо овде, евентуално да чујемо који је предлог када је у питању овера потписа, јер ово што је до сада било код нотара, то је толико компликовало рад на терену политичким странкама, да сте и сами свесни и тешко да ће многе странке моћи да изједначе редне бројеве на републичком, покрајинском и локалном нивоу, што много значи.

 Увек је то правило да владајућа то уради. Овде се манипулише са нотарима, мали их је број. Да ли ће доћи свим странкама да овере, то је питање, да овере потписе, то је питање и када ће доћи? То не зависи само од њиховог слободног времена, већ зависи од директног утицаја и расположења оних који представљају власт и ту не треба да затварамо очи.

 Ми и даље смо мишљења да треба припремити предлог да буде 50% на листама, али тај предлог не сада, него за неки каснији период, а сада је сасвим нормално и довољно да то буде 33%.

 Нама ово личи на лицитирање, личи нам једноставно на јефтине политичке поене код женског бирачког тела и ви мислите да ће тај део бирачког тела да се окрене тако што ви пропагирате да се повећа проценат.

 Овде се ради о томе да на неки начин заинтересујемо жене да се активирају у политици, а не да дају глас тако што ћете ви на први поглед да им понудите могућност већег процента њиховог учешћа на листама, присутан на листама и учешће у политици.

 Знају у Србији јасно да су то пропагандни трикови и ми српски радикали, баш упозоравамо вас да не чините то сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Мирчићу.

 Реч има народни посланик Маја Гојковић, изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Захваљујем.

 Неки пут човек овде може и онако искрено да се насмеје. Није баш све тако како је у жару дискусије изречено од појединих посланика овде. Наравно, о амандману не треба више ни расправљати. Амандман је предлагач Гордана Чомић усвојила, прихватила га је и он је постао саставни део Предлога закона и исти такав амандман је предложен такође на члан 1, потпуно иста формулација Олене Папуге и Наде Лазић и наравно, на предлагачу је било да прихвати амандман и она је то веома колегијално и добро промишљено политички урадила да један Предлог закона који је дала опозициона посланица, уважи амандман посланице из СНС, али да кажем, ми смо се све заједно договориле како ће амандмани да изгледају, да би након ваше свеукупне расправе, где је било и неверних Тома одагнали сумњу да ће заиста бити 40% жена, овде у парламенту, када се заврше избори. Значи, не само на изборним листама, него ће их заиста бити 40% овде у парламенту.

 Нико никога није спречавао да предложи измене Закона о избору народних посланика у другом смеру да иде. Четири године смо овде. Да је неко од посланика који сада ламентирају над судбином жена, па кажу, па што није 50%, предложио 50%? Добро би дошло и ми би то опет здушно подржале, али није то четири године предложено, нити је била предложена измена материје о којој се данас говори и која нема везе са овим предлозима и изменама и где сада прича ко шта хоће, али добро, у некој широј расправи можемо да причамо и о потписима, о овоме и о ономе, али нико није предложио.

 Хартију, оловку има свако и може да предложи амандман или измену и допуну закона. Чему сада прича, што нисте ово, што нисте оно, када можете и ви? Сви смо овде једнаки, нас 250, седнеш, предложиш, расправљамо, не расправљамо и онда можеш да кажеш да неко нешто није хтео, те вас чекамо да предложите и радићемо још да буде више заступљних жена, можда у извршној власти, па да разговарамо.

 Али, полако, пошто је очигледна намера некога да пуно прича, а у ствари ускоро, сат, два, три, показаће се на гласању ко искрено жели да направи помак у равноправности жена, у политичком животу Србије, овог пута у заступничким домовима грађана наше државе, овде у парламенту Србије, на локалном нивоу, чекамо предлог и на покрајинском нивоу и надам се да ће бити једнак као и ово за шта се ми овде залажемо.

 Зашто сам рекла да има амандмана са истом садржином?

 Зато што не желим да умањим значај свих политичких опција које су заиста активно радили на доношењу овог закона, односно прихватање закона који смо добили од Гордане Чомић и како је она више пута поновила да није било слуха владајућих странака овде тога не би било, али је стварно било изузетно задовољство учествовати у овом раду.

 Морам да поновим ми учествујемо у креирању дела историје наше државе када ће се за 100 година, када буде стогодишњица нечега читати наша имена онако како смо ми читали имена посланица које су учествовале у великој Народној скупштини у којој се одлучивало о уједињењу Републике Србије. Читали смо овде имена Маге Малагурски и осталих. Не желим ни једну из историје да избришем, тако ће се читати наша имена.

 Можда буде то сада смешно, можда нас неко зове цвеће, не цвеће, даме, слабији пол, не знам ни ја како, можда су и њих звали тако, али су остале уписане у историју. Не сумњам да им је било лакше него нама. Било им је теже. Ушле су у историју. То је битно. Не треба то да заборавимо. Тако ће ући у историју и ко подржава и ко не подржава, али наравно политичка одлука је свакога да у складу са својим политичким опредељењима и гласа.

 Направили смо велики помак. Година 2020. је значајна зато што свет обележава 25 година од доношења Пекиншке декларације. Србија има чиме да се прикаже свету. Ускоро ће бити и велики скуп у УН на тему шта је свет урадио 25 година касније по питању равноправности полова. Значи, нисмо ми никакав слабији пол. Не знам шта то значи слабији пол? Физички, интелектуално, радно, не знам на шта се то мисли?

 Себе сматрам често јачим полом, било је у ово категорији, мерим себе или неку своју колегиницу у односу на поштоване колеге. Не би ми никада пало напамет да у дискусији са послаником мушког рода кажем ти си слабији пол или ви сте слабији пол, него би интелектуално тражили да обарам руку са њим, у ставовима, не би ли убедила гласачко тело и грађане Србије да сам у праву ја, а не он који је као јачи пол.

 Али, питам у чему. Када неко то изговори баш ме интересује у чему су жене тако генерализоване, да смо ми све слабији пол, колико год нас има, милиона, милијарди, ми смо као слабији пол, а неко други је заједно, генерално јачи пол. Са тим се заиста не могу сложити.

 Да вам кажем нешто. Тај закон о чему се често говори као оправдање је за то да није потребно 40% жена више превазиђен животно. Закон је гласио 30%, односно свака трећа, то је 33,3% у укупном броју. Сада у овом моменту нас има 37,8% у парламенту. Живот показује нешто друго и ми повећамо практично присуство жена за 2,5% овде у парламенту. Када се о нечему говори треба суштински да се проучи шта ми то данас радимо.

 Отварамо врата и обавезујемо политичке странке да уваже да у овој држави постоји преко 50% мање заступљеног пола, овог пута женског и да у бирачком телу такође има више заступљеног мање заступљеног пола, односно женског у овом тренутку. Па да видимо ко је мање заступљен пол у тој категорији, уопште у броју становника и у броју бирача испадне да су уважени мушкарци мање заступљени пол у Србији.

 А, да ли се ми удварамо некоме или не удварамо, не удварам се тренутно никоме у мом животу, не знам да ли то ради уважени колега коме се допада тако да некога потцењује када има добру политику идеју. Не. Ово је наш политички програм. Ми заступамо наша политичка опредељења. Срећом да огромна већина у парламенту, не само владајућа већина, него огромна већина у парламенту има таква политичка опредељења да жене буду, не само видљивије, него да жене имају много већу улогу у креирању политике Републике Србије.

 Изузетно сам поносна што ће наш парламент донети одлуку и што ћемо ући једне од пет у Европи, а не знам врло, врло високо у свету, 23 у свету и не може нико да каже да не правимо крупне кораке у испуњењу циљева одрживог развоја 2030. године и испуњавању те агенде. Овај део родне равноправности је изузетно важан део агенде УН. О томе ће се разговарати у Бечу, јер је то једна од најважнијих тема на самиту председника парламената света. Не знам ко ће заступати наш парламент у августу месецу, али биће поносан што је Србија лидер у омогућавању мање заступљеном полу, женском полу, да доноси важне одлуке за своју државу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

 Реч има народни посланик Олена Папуга. По амандману.

 Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Да, ја се јављам по амандману пошто и Лига Социјалдемократа имала исти амандман, можда смо га мало другачије уобличили, али смо на исто мислили, да треба уредити тих 10 места, односно, тих 40%, па смо и ми предложили да то буду две особе мање заступљеног пола, између пет.

 Можда смо то другачије урадили, али похваљујем сву активност Женске парламентарне мреже која је у последњим данима, последњим недељама, док смо се договарале како ћемо извести, како ћемо предложити, како ћемо можда лобирати, како ћемо направити једну добру енергију, на пленуму смо данас и ових дана, прекјуче успели.

 Стварно хоћу да кажем да давно нисам присуствовала пленуму са тако добром енергијом као што је била расправа о овим изменама, укључили смо се сви, посебно кажем жене из Женске парламентарне мреже, али и сви посланици мушког рода који су нас подржали у свему томе.

 То што неки мисле да смо ми ту због квота, а било је и таквих размишљања, можда, нека смо. Ја сам била креатор амандмана 2009. године, када смо се са Александром Јерков избориле да у парламенту буде 30% жена. Тада је, на неки начин, могу вам рећи, било још теже.

 За једанаест година смо постигле то да та квота од 30%, због које се говорило да смо ми ту можда због те квоте на силу, се испоставило да смо и превазишли ту квоту од 30%, да је данас у Народној скупштини Републике Србије 37,8 жена без неке насилне квоте.

 Значи, мушки род, припадници мушког род, сад то тако говорим, су осетили да жене у парламенту доносе добру енергију, да смо креативне, да добро водимо своје посланичке клубове, без обзира што има јако мало жена које су председнице посланичких група, али мислим да у нашој борби треба још да истрајемо, да имамо још пуно тога, али уз помоћ мушкараца то нећемо успети.

 Проблем је што у извршној власти има мало жена, на локалима има мало жена. Значи, све посланице које су сада чланице Женске парламентарне мреже и које ће убудуће бити чланице Женске парламентарне мреже, треба, првенствено, у свом задатку да имају да одлазе на терене и да оснажују жене које још увек не знају да ли могу због средине, због неких миљеа, простора, предрасуда у којима живе, ући у политику. Може се бити мајка, домаћица, учитељица и све, радити у некој странци или учествовати у политичком животу, јер политички живот је цео на живот, свака пора наших живота је политика. Тако да, све то не може да прође без жене.

 Зато захваљујем као координаторка Женске парламентарне мреже и драго ми је лично да кажем да је у том неком мом шестомесечном мандату остварено да прође амандман Марије Обрадовић и измена закона Гордане Чомић.

 Захваљујем свим женама које су уложиле сву енергију да то прође и мушком полу, за сада већој популацији у Народној скупштини, што ће помоћи да се ово изгласа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не можемо да прихватимо да се за Српску радикалну странку каже да ми нешто говоримо само да бисмо рекли, реда ради, а да, ето, ништа не предлажемо. То једноставно није тачно.

 Када смо говорили о проценту жена и о овом предлогу закона, рекли смо да немамо ништа против овог предлога где је предложено 40% жена и да нам не би сметало ни да је 50%.

 Управо на тај начин је то речено, а најбољи доказ нашег односа према томе је управо садашњи председник Народне скупштине. Госпођа Гојковић је без квота, без икаквих обавеза, била први потпредседник Народне скупштине као српски радикал, била у првих четири или пет народних посланика у Србији као радикал, била министар, била градоначелник, потпредседник Владе и све то без обавезујућих квота. То је наш однос према женама у политици и на било којем другом месту.

 Није тачно оно што је речено - што нисмо предложили, па, да смо предложили, расправљало би се о томе и ваљда би се усвојио наш предлог. То једноставно није тачно. Не би се ни расправљало о нашим предлозима зато што ми нисмо део никаквих предизборних комбинација које су сада толико очигледне.

 Знате, ми смо предложили Закон о извршном поступку и обезбеђењу пре пола године и поднели више од 100 хиљада потписа грађана, уз тај наш предлог. Јел се то нашло на дневном реду? Није. Јесте ли хтели о томе да расправљате? Нисте. И онда кажете - па, ево, предложите, ми ћемо расправљати. Не, ви само расправљате и усвајате оно што добијете као налог Европске уније и оно што су комбинације на унутрашњој политичкој сцени тренутно актуелне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Реч има по амандману Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге и колегинице народни посланици, ја желим да подржим амандман колегинице Обрадовић, управо што сагледава оно што смо и ми слично предложили и ту не бих више елаборирала.

 Нажалост, Србија је земља у којој морају да постоје квоте и то је пракса показала. Од тога не треба бежати и не треба затварати очи пред тим.

 Ја бих само направила паралелу са Финском. У Финском има 200 посланика у парламенту, а од скоро је премијерка од 34 године најмлађи премијер, а иначе куриозитет је да је чини коалициона влада са још четири странке које воде жене, а од тога су три млађе од 35 година. Финска је земља о којој често желимо да говоримо када је образовни систем у питању, јер је он најбољи на свету и желимо да нам они буду узор. Финска је земља која има највиши индекс среће, како се то каже, једна уређена земља са високим стандардом. Па кад она може да изабере тамо где није квота, они немају квоте него је, просто, толико висока свест у друштву, да су жене равноправни чиниоци у друштву и да су храбри да препусте, да тако кажем, да земљу воде пре свега жене.

 Ми тренутно имамо 22 министарства, исправите ме ако грешим, имамо премијерку и четири министарке. То је негде око 22, нешто мање од 23%. Требало би да буде и у извршној власти много више жена, на нижим нивоима много више жена, али, тамо има много већих отпора, много већих предрасуда него што би то било у изборима за републички парламент.

 Зато је ово историјски значајан корак, по мени, као што се и овде могло чути, да се у овом парламенту изабере већи проценат жена, али да се изборимо да у извршној власти такође имамо већи проценат жена. Јер, начин функционисања и начин избора приоритета је другачији између мушкараца и жена, то је пракса показала. Мислим да би нам онда живот био много лакши када би се много више питале жене. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Звонимир Ђокић. Изволите.

 ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Хвала богу да данас у парламенту нема оних који ће се супротставити суштини предлога народног посланика Гордане Чомић да се на изборним листама појави најмање 40% мање заступљеног пола, па ми сада у Скупштини и немамо супротстављену страну. Хвала богу да се сад само такмичимо како да побољшамо тај предлог.

 Предлог народног посланика Гордане Чомић је био да на изборној листи мора бити 40% мање заступљеног пола и да у првих 10 буду најмање четири припадника тог мање заступљеног пола, у следећих 10 још четири, па у следећих 10 још четири и тако даље. Тај предлог је остављао могућност да подносилац листе на првих шест места увек стави припаднике више заступљеног пола, а да тек на седмом, осмом, деветом и десетом месту постави припаднике мање заступљеног пола, у овом случају жене.

 Тек подношењем амандмана наше колегинице Марије Обрадовић, овај предлог закона добија још више на квалитету и постиже суштину.

 Амандман који је поднела наша колегиница Марија Обрадовић каже да на изборној листи мора бити 40% мање заступљеног пола, међу сваких пет кандидата по редоследу на листи, првих пет места, других пет места и тако до краја листе мора бити најмање по два кандидата припадника оног пола који је мање заступљен, што ће рећи да се на сваких пет кандидата, тренутно сада, мора наћи најмање два припадника мање заступљеног пола, тј. ако су три мушкарца, морају бити најмање две жене.

 Може се десити да однос буде и четири према један, али никако у корист припадника више заступљеног пола. Значи, никако у корист мушкараца. Ако је на целој листи мање заступљено жена, може се десити да у оних пет негде однос буде и четири према један, али мора бити у корист жена, како би на целој листи однос био најмање 40% заступљених припадника.

 Ово је по мени велики успех у борби за родну равноправност, пре свега Женске парламентарне мреже, али и свих нас који смо подржавали и даље подржавамо ту праведну борбу.

 Да не бих даље дужио, сматрам да је амандман који је поднела Марија Обрадовић добар и драго ми је да је предлагач закона прихватио тај амандман и да је он ушао у Предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман, са исправком, су заједно поднели Љупка Михајловска, Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има народни посланик Љупка Михајловска.

 Изволите.

 ЉУПКА МИХАЈЛОВСКА: Хвала, председавајућа.

 Неко паметан рекао је да једина ствар у којој смо сви исти јесте да смо сви различити. Родни идентитет јесте важан, али није свакоме једнако важан и најважнији.

 Мени је жао што ћемо ми данас, без намере да умањим значај тога да ћемо, сада је већ извесно, изгласати предлог колегинице Чомић, а то је да на листи буде најмање 40% жена, такође присуствовати чињеници да политичка јавност и ово друштво ипак нису у пуној мери спремни на друштвену инклузију и на то да политичари омогуће да сваки грађанин и свака грађанка има свог релевантног представника.

 Јер, да није тако овде би се макар мало дискутовало о предлогу који сам ја поднела, а то је да свака политичка групација која излази на изборе међу првих 10 кандидата има особу са инвалидитетом.

 Ни од кога нисам чула о том предлогу, нисам чула ни сувисло, ни несувисло образложење због чега то неће бити прихваћено, па вас сада ја, драге колегинице и колеге, питам – коме сметају особе са инвалидитетом и да ли особе са инвалидитетом сметају некоме у политици? Да ли се то може схватити као порука да особе са инвалидитетом нису пожељне у раду политичких партија?

 Да ли постоји неки страх од сусрета са већим бројем људи са инвалидитетом? Ево, ја сам четири године посланица, никог још нисам ујела, можда мало вербално, али то нам је свима посао.

 Да ли вам естетски смета да се срећете са колегиницама и колега које имају инвалидитет? Ја мислим да и грађанима и нама овде већини више сметају неки други људи са неким десничарским и националистичким ставовима који су далеко погубнији од тога да се одређеној популацији која броји између 10% и 15% нашег становништва пружи прилика да се баве политиком.

 Ако се бојите да не можете наћи једну, понављам, једну особу са инвалидитетом коју можете ставити на листу, па како је могуће да ми онда имамо закон који послодавце тера да на 50 запослених имају једну особу са инвалидитетом или плаћају пенале?

 Дакле, на привреду можемо да свалимо терет, али када треба да се политички изјаснимо о томе како заиста водимо рачуна о једној изузетно маргинализованој групи, онда то не можемо да остваримо.

 Ви, на неки начин, ако не подржите овај предлог, терате особе са инвалидитетом да се самостално организују и оснују неку политичку организацију, иако, верујте ми, идеолошки ова групација није иста.

 Међу особама са инвалидитетом имате и оне који подржавају и левичарске и десничарске странке и странке центра, оне које су више окренуте источним вредностима, оне које су више окренуте западним вредностима, али тиме што нема могућности и прилике да друге странке и други политичари заступају интересе ове групације, ви терате ову групацију да се групише и да се само по једном основу, по једном идентитету, а то је инвалидитет, групишу и боре за своја права.

 Остаје заиста горак укус. Ја сматрам да је ово важно да се подржи, 40% учешће жена, али је за мене не схватљиво да могу постојати жене које се истински боре за људска права, за европске вредности, за инклузивно друштво, за плурализам у политици, а да не могу да подрже ову идеју.

 Желим да ме ви разуверите, да ми данас када будемо гласали, без било какве директиве, без тог чувеног звона, ја на екрану видим најмање 126 гласова за. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Владимир Ђурић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Захваљујем.

 Једна од одлика српске политичке културе је и та да се идеја компромитује тако што се компромитује њен заговорник.

 Странка модерне Србије, са друге стране, верује у политичку културу у којој се идеје и предлози прихватају ако су добри, без обзира ко је предлагач, зато што судимо о идејама, а не о људима.

 У том смислу, желим да верујем да би предлог за најмање 40% жена на изборним листама, баш као и сваки други добар предлог прошао јер је добар, без обзира ко му је предлагач, каква му је снага, шта мисли о другим политичким партијама и слажемо ли се са њим по тим или неким другим питањима. Зато што постоје политичка питања која по важности за ово друштво превазилазе страначке поделе и страначке ограде.

 Зато смо, без дилеме, одлучили да подржимо најмање 40% на изборним листама за жене и то управо текстом овог нашег амандмана, по моделу две у сваких пет, који је, колико чујемо, са радошћу прошао. Али, исто тако смо одлучили да као странка која Србију види у друштву модерних западних држава искорачимо и један корак даље, јер изборни систем је добар онолико колико своје заступање у парламенту добије свака друштвена група, па тако и друштвена група која чини чак 10 до 15% нашег друштва, а то су особе са инвалидитетом.

 Расправљали смо данас и прекјуче о томе да ли су релевантни они којих има тек 3% или нешто мало преко тога, када смо говорили о томе да цензус као праг релевантности треба да буде смањен са 5% на 3% и да тако неке друштвене групе које су можда и до пет пута мање бројчано у нашем друштву од особа са инвалидитетом треба да буду заступљене у српском парламенту.

 Зато мислим да не смемо ескивирати расправу о томе да ли је меродавно и релевантно обезбедити једног представника у првих 10 на изборној листи за особе са инвалидитетом. Не једног у сваких 10, него укупно једног по изборној листи у првих 10.

 У погледу учешћа најмање 40% жена у парламенту, а надам се и уважавањем нашег предлога, и једне особе са инвалидитетом по изборној листи и питања – да ли ће то побољшати српску демократију, квалитет рада српског парламента, његово достојанство и подићи политички плурализам у њему, то најмање зависи од квота и од бројки које су потребан, али не и довољан услов.

 Јер, хоћемо ли имати политички плурализам у Србији и бољу демократију зависи, између осталог, и од тога хоћемо ли имати посланице које своје политичке ставове заступају са пуним личним интегритетом, па некада и по цену сопствене политичке штете, а не искључиво по страначкој директиви.

 Нисам ни женско, нисам ни инвалид, Богу хвала, али ћу гласати за ово на своју политичку штету зато што верујем у исправност те идеје. Плурализма ће у Србији бити тек онда када буде истинске слободе медија, непристрасности и законитости у раду органа који спроводе изборе, независности правосуђа и механизама који ће обезбедити директнију одговорност народних посланика грађанима који су је изабрали.

 Много је отровних речи у српској политичкој јавности. То потиче наравно и одавде и зато жене а и особе са инвалидитетом и свака релевантна друштвена група у Србији треба да добију гарантовано своје политичко заступање кроз мандате у Народној скупштини.

 Ја се надам да ћете без обзира што је изостао политички договор, унапред припремљен, кроз дијалог, ипак преиспитати свој став и гласати за овај предлог данас када буде стављен на гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Татјана Мацура. Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајућа.

 Ја ћу се надовезати на говоре које су имали моје колеге Љупка Михајловска и Владимир Ђурић.

 Као што вам је свима познато, СМС у парламенту Народне скупштине Републике Србије неретко поздравља све добре и квалитетне предлоге, без обзира са чије стране су они упућени. Тако смо и данас одлучили да подржимо добар предлог, предлог за који мислимо да је, пре свега, добронамеран, наше колегинице а потпредседнице Скупштине, госпође Гордане Чомић.

 Ту смо одлуку донели готово одмах када је 27. јануара овај предлог упућен у скупштинску процедуру, с тим што смо покушали као и многе друге колеге, да амандманом овај предлог учинимо бољим. То и јесте пракса СМС да не критикујемо нужно ако нешто долази од наших политичких неистомишљеника само због тога што долази од наших политичких неистомишљеника, а да ако можемо неки законски предлог учинимо бољим, да то учинимо тако што ћемо предложити амандмане, који ће радити и који ће говорити у интересу наших грађана, које у ствари ми овде представљамо у дому Народне скупштине.

 Зато смо и предложили да овај законски предлог учинимо бољим тако што ће се уместо предлога који је упутила госпођа Чомић, да се међу првих десет нађу четири особе или четири кандидата мање заступљеног пола, то у ствари уради тако што ће у првих пет, односно на сваких пет бити две особе мање заступљеног пола.

 Морам да кажем да и ако јесам чланица Женске парламентарне мреже и разумем потребу да се квотом одређује број жена, лично нисам заговорница квота система и ово доживљавам само као прелазни период ка неким друштвима која ће личити на западне модерне државе, као што су, овде смо већ неколико пута чули и као што смо упоређени са парламентима у Шведској, Финској итд.

 Дакле, надам се да ћемо у неком тренутку сазрети као друштво и разумети да је сасвим нормално да се у парламенту нађе 50% жена, онолико колико и има нас у популацији.

 То је, нажалост, немогуће и зато смо приморани да квота системом ово питање решавамо. Немогуће је, између осталог, зато што су доносиоци одлука ко ће седети у парламенту углавном мушкарци на челу политичких организација.

 Ја ћу вас подсетити да можда као шефове посланичких група, односно шефице посланичких група, ми данас имамо јако мало, да на лидерским позицијама у политичким организацијама данас имамо јако мало. Чини ми се да дана, нећу погрешити, у садашњем сазиву парламента, ја сам једина лидерка политичке организације и то оне политичке организације која нема председника, већ има председништво, тако да сам ја једна трећина лидерке.

 Из ових разлога сматрамо да је неопходно да добијемо и заступнике оне групације које је данас најшире присутна у нашем друштву. Колегиница Љупка је рекла да је то негде између 10% и 15% према извештају који је Светска здравствена организација упутила. Према последњем попису, ради се о нешто више од 550.000 људи који живе тренутно у Србији.

 Питање је како ће ова статистика изгледати, узимајући у обзир да нам становништво стари и да ће се неминовно број особа са инвалидитетом и повећати. Просто је неразумно да ми данас разговарамо о томе у парламенту, да имамо особу са инвалидитетом која јасно и недвосмислено заговара и бори се за интересе особа са инвалидитетом, а да ми нисмо кадри да чујемо и да разумемо да јесте потреба да се ова широка популација на неки начин нађе заступљена.

 Дакле, док не постанемо уређено друштво у којем ће постати нормално да у сваком парламенту, па и у српском парламенту седи одређени број особа са инвалидитетом, да не кажем да свака листа сигурно има најмање једну особу са инвалидитетом која ће представљати ту листу. Ми, нажалост, ово питање и даље морамо да уређујемо квота системом.

 Надам се да ћете ипак усвојити наш амандман, иако је он начелно одбијен, да ћете у дану за гласање притиснути тастер, без обзира да ли ћете добити упутство путем звона или не, а искрено се надам да ће то постати само прелазни период када више квота системом нећемо упоређивати састав будућег парламента. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 1. амандман су заједно поднели Олена Папуга и Нада Лазић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 2. амандман је поднео посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 2. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ЗАКОНА О ЛОКАЛНИМ ИЗБОРИМА

 Примили сте амандмане посланика.

 Примили сте извештаје надлежних одбора.

 Одбор за уставна питања и законодавство, сагласно члану 163. став 2. Пословника, одбацио је амандман народног посланика Ђорђа Вукадиновића, којим се после члана 1. додаје нови члан 2.

 Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На наслов Предлога закона амандман је поднела Наташа Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: У наслову смо реаговали зато што је заиста бесмислено да посланичка већина дође са предлогом овакве измене и допуне закона, а да каже – допуна.

 То што сте ви предложили измену једног члана, не можете да спречите остале народне посланике да подносе амандмане и да прејудицирате одлуку Народне скупштине, па кажете – то је допуна Закона о локалним изборима, а то нису допуне.

 Дакле, да сте имали слуха за оно што смо ми предложили амандманима, које ће образложити у наставку моје колеге, видели бисте да су кључне ствари занемарене са ваше стране, а то је могућност која из Устава проистиче, тачније из члана 102. става 2. за народне посланике, тако је и за одборнике, да могу свој мандат да ставе на располагање политичкој странци са листе са које су изабрани.

 Међутим, вама трговина посланичким и одборничким мандатима одлично одговара. То није потребно опозицији. Потребно је власти, у општинама и градовима у којима сте на власти четири године и претходних година где сте правили коалиције, принципијелне или овакве или онакве, итекако сте утицали на то да то постане уносан посао за људе у градовима и у општинама у Србији.

 Треба ли да вас подсећам на то да је у Крагујевцу СНС, односно Радомир Николић, читав одборнички клуб ставио у карантин, и то не у Крагујевцу, него у оближњем граду, како би уцењивао одборнике друге коалиције да пређу у његове редове како би он направио скупштинску већину?

 Како сте урадили, тако је и град пропао. Дугови све већи. Дали сте, као да сте у бунар бацили, 40 милиона евра неспособном човеку, породици која је прала паре, мислим на породицу Николић, која је искористила то трговање одборничким мандатима да се додатно обогати, а то су радили и многи челници у градовима и у општинама које сте до последњег тренутка или држите их на власти.

 Џаба вама да ћете да се тога ослободите, да ћете да промените кроз ову Вучићеву тријажу 50%, 60% њих на локалном нивоу власти, када трагови остају. А, какви ће трагови бити, време ће да покаже.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 2. амандман су заједно поднели Саша Радуловић, Бранка Стаменковић и Војин Биљић.

 Да ли су ту? Не.

 На члан 2. амандман је поднео Срето Перић.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Члан 2. се односи на члан 40. важећег Закона о локалним изборима и углавном се ту одређује надлежност, односно поступак који изборна комисија треба да утврди након спроведених избора. Па је ту речено у ставу 3. – изборна комисија утврђује број мандата који припадају свакој изборној листи, у расподели мандата учествују изборне листе које су добиле најмање, раније је било 5%, сад је 3%, од укупног броја гласова бирача.

 Ми смо ту предложили да се после тачке стави запета и да се каже – а да на предлог подносиоца изборне листе се врши даље расподела одборничких мандата.

 То има свој потпуни смисао, зато што овакав начин избора одборника, а и посланика, није најбољи. И ви сад епохално говорите о овом другом предлогу, о четвртом предлогу дневног реда и о амандманима који су поднети на те предлоге закона, а нисте имали у виду да је пракса показала негативан однос према оваквом начину расподеле мандата.

 Странци треба дозволити да она на основу спроведених избора, добијених резултата, утврди ко ће њу представљати у наредном периоду.

 Данас смо могли да чујемо ту и хвалоспеве и похвалу да смо дошли до дијалога, да је скупштинска већина била спремна да уђе и у дијалог, да прихвати предлоге. Ја сад овде не говорим ништа о предлагачу, него само говорим о једној новој пракси да је скупштинска већина била спремна да уђе у дијалог, да отвори дијалог и да прихвати предлог предлагача ко је из опозиције. Али, у знак захвалности предлагач је био спреман опет да прихвати амандман подносиоца који чини скупштинску већину.

 То би било нормално, то тако треба да буде увек или чешће, кад год постоји бољи предлог него што је важећи у било којем закону.

 Међутим, пракса није била до сада таква и отприлике може се и констатовати да је са усвајањем овог предлога закона, он није у директној вези сам закон, али сахрањује се ДС. Ја вам честитам на томе. Обично се тако деси кад неко нешто направи, да му тај дође главе којег је он направио или породио. Не треба заборавити да је ДС имала веома значајну улогу приликом прављења СНС од украдених мандата од СРС, а данас имамо један такав однос и то је добро.

 Мислим да би Милка Планинц се сада окретала у гробу када би видела о чему ми расправљамо. Она је давно била председник Владе.

 Предлагач овог трећег закона, односно другог и четвртог на дневном реду није рекао да би могло и требало рећи да и у извршним органима власти, у другим јавним установама и предузећима жене треба да заузимају значајне улоге и на тим политички руководећим местима и слично. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, госпођо Гојковић.

 Даме и господо народни посланици, као што смо и у претходним дискусијама навели да министарство које је надлежно за упис у Регистар политичких партија води рачуна о упису мањинских странака и да утврђује да ли политичка странка има положај националне мањине и како би се избегла било каква злоупотреба националних мањина, ми смо предложили да подносилац изборне листе која има статус, односно положај странке националне мањине у свом називу мора да садржи и име националне мањине.

 Такође, да би се избегле бројне злоупотребе, а то смо већ напоменули, јесте да се на листама мањинских налази и две трећине мањинског народа, јер је то дефинитивно једини начин да се злоупотребе избегну.

 Оно што би многи модернисти и што сматрају позитивном дискриминацијом, ми српски радикали сматрамо да је то дискриминација, дакле, штета за оне на које се она односи, јер не можемо да дискриминацију делити на позитивну и негативну, јер је она увек негативна.

 Српска радикалне странка се већ три пуне деценије бори за националне мањине, чији чланови су држављани Републике Србије и имају иста права, апсолутно баш сва права као и већински српски народ.

 Такође бих вас подсетила и поновила да су се представници националних мањина увек налазили на листи СРС и да су увек имали сва права као и већински народ. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли желите реч?

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овим амандманом смо заиста хтели да урадимо нешто од опште користи и ево вам прилике, пошто сте нас малопре прозивали да када нешто кажемо треба и да поднесемо, да поднесемо такав амандман, односно предлог.

 Шта смо предложили? Да само и искључиво изборне листе могу да формирају одборничке групе. Исто се односи на посланичке, када је у питању овај претходни закон и најбољи пример је…

 Шта се дешава? Ви као владајућа странка на вашој листи имате десетак још некаквих странака, странчица, покрета, не знам ни ја чега, и то је ваша ствар. Ми вам се у то не мешамо, колико коме дајете мандата, ни то нас не занима, али нас занима нешто што се дешава када се избори заврше. Онда се и у локалним самоуправама и у Народној скупштини од те једне изборне листе прави пет, шест, седам одборничких, односно посланичких група.

 Шта то подразумева? Подразумева колико одборничких или посланичких група толико запослених секретара, толико просторија, толико свих погодности када је у питању коришћење времена, толико учествовање у оној фарси, на пример, у Народној скупштини када долазе овде представници Владе Републике Србије, па када сви ви из власти као исцепкане посланичке групе постављате нека питања којима заправо кажете - „браво Влада“ и онда, наравно, онај ко је истинска опозиција и ко је сам учествовао на изборима не може да дође до изражаја.

 Ми имамо пуно право, ми српски радикали, да на овоме инсистирамо зато што смо једина политичка партија која увек излази на изборе сама. Понављамо, излазите ви како год хоћете, али само прихватите овај амандман да после завршених избора може само изборна листа, ко год да је на њој био, колико год да је на њој било групација, странака, чега год, да има само једну одборничку, односно само једну посланичку групу. То је једини, односно један од начина, три су и ми смо сва три изразили кроз наше амандмане, чућете у току расправе, да се врати истинска парламентарна демократија и на овај републички ниво, али и на локалне нивое.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Михаиловић Вацић, Муамер Бачевац, Предраг Јеленковић, Бранимир Јовановић, Славица Живковић, Јасмина Каранац, Милена Бићанин и Милорад Мијатовић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Нада Лазић и Олена Папуга.

 На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Александар Стевановић, Љупка Михајловска, Немања Радојевић и Фатмир Хасани.

 На члан 2. амандман, са исправком, поднели су народни посланици Муамер Зукорлић и Јахја Фехратовић.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Јахја Фехратовић.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем се.

 Интенција нашег амандмана је била иста као и у претходном закону тј. да се омогући мањинским партијама, односно партијама које представљају националне заједнице и мањине да несметано могу изаћи и на локалне изборе. То значи да не зависи њихово учешће на тим изборима од тога да ли су или нису у владајућој већини, у националном савету и то значи да им не може неко, ради политичког интереса оног ко тренутно узурпира или влада тим националним саветом, онемогућити да буду на локалним изборима тј. да имају једнаке шансе, једнаке могућности да учествују у изборном процесу и да у тој изборној трци остваре оно што је најбоље за њихову националну заједницу.

 Ово нам је врло важно посебно што се овим омогућава мањинским партијама у оним местима у којима су оне мањинске, у смислу већинског народа, али ипак задовољавају праг да могу бити учесници у изборном процесу, да остваре индивидуална и колективна права, јер у местима где су припадници националних заједница већински у локалним заједницама, попут Новог Пазара, Тутина и Сјенице, ово није велики проблем, али јесте проблем, рецимо, у Новој Вароши, у Прибоју или у неким другим местима, попут Суботице, Новог Сада итд, где имамо завидан број припадника наше заједнице, а који би вероватно био онемогућен или би му било отежано да изађе на локалне изборе, с обзиром да је за то потребно да има ову потврду која је била у основном предлогу закона, а што вероватно не би било могуће да се оствари, јер политичка групација која злоупотребљава и држи заробљеним наш национални савет или национално веће нема никакву интенцију да то ради како би требало, а посебно зато што је изразила жељу да не учествује на овим изборима.

 Да ли ће тако остати до самог изборног процеса, видећемо, али оно што они најављују јесте да ће бити део тих политичких групација које неће учествовати на изборима, а за националне мањине и мањинске народе најпогубније што се може десити јесте да не учествују у изборним процесима и да онемогуће свој народ да оствари она права и оне повластице које им према Уставу и према законима следују.

 Зато смо радосни што је и овај наш предлог амандмана задобио поверење и предлагача и надлежног одбора и што ће бити саставни део овога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео посланик Жика Гојковић.

 На члан 2. амандман је поднео Немања Шаровић.

 Изволите.

 Имате две минуте још.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, амандман који сам поднео, односно амандманом који сам поднео тражим да се измени став 6. овога члана који каже – да политичка странка националне мањине у смислу става 5. овог члана је она странка за коју изборна комисија утврди да је основни циљ представљање и заступање националних интереса националне мањине.

 Оно што јесте у складу са Уставом и у складу са законом је решење да о томе брине надлежно министарство које брине и о Регистру политичких странака и упису мањинских странака и треба знати да је изборна комисија и на републичком нивоу и на локалном нивоу, о коме се овде ради, пре свега је политички орган и да те изборне комисије проводе политичку вољу оних који имају већину у општини и они који обављају власт у тој општини или граду, у јединици локалне самоуправе, како год.

 На који начин и уз помоћ којих критеријума ће изборна јединица утврђивати да ли је заиста циљ неке странке која је регистрована као странка националне мањине да ли је то заиста њихов превасходни циљ. Нема једноставно тог критеријума. Шта ако се неко упише у регистар таквих политичких странака и после 10 дана, где нема никаквих видљивих политичких активности, изађе на изборе, поднесе листу, на основу чега ће неко у општини ко нити је стручан, нити било шта утврђивати ко је превасходни циљ ових странака, па ће имати ту могућност да одбије њима излазак на изборе?

 Ово омогућава једино самовољу локалних моћника и допринеће једино да исте ситуације буду различито решаване од општине до општине, да тамо где владајућа странка има интереса да прогласи некога заштитником, ако треба и јоги летача, да они кажу - да то им је циљ, а да у другим случајевима кажу да то неће бити такво. Да ли ће бити аргумент можда број припадника те мањине на листи, да ли ће бити њихове фризуре, да ли ће бити боја очију, шта год да буде биће произвољно. Дакле, ви немате ниједан једини чврст критеријум, немате ниједан једини…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно.

 Две минуте и 40 секунди.

 На члан 3. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, цензус од 3% на локалним изборима је, пре свега, прилика да неке странке лакше буду основане, односно после оснивања лакше да се пласирају у парламент, да неке изборне листе које припадају групи грађана могу да кроз локалне покрете могу да буду представљене у локалним скупштинама.

 Али, тај цензус на локалним изборима и те како утиче и на републичке изборе, посебно кад се они одржавају истовремено. Дакле, уколико и на локалним изборима цензус буде 3%, онда ће странке које наступају на републичким изборима лакше ангажовати своје одборе који ће поред тога што ће заступати интересе странке на локалу свакако заступати својим гласовима и интересе странака који су их предложиле на републичком нивоу.

 С тим у вези, странке које су на одређени начин замрле имају прилику да кроз локалне изборе занове своје општинске одборе, односно да кроз нижи цензус остваре одборничка места, а самим тим када остваре одборничка места да створе чвршће и јаче одборе на локалу, што ће свакако допринети да на следећим изборима, који следе увек после једних избора, имају већи број гласова и да имају боље организоване одборе, да имају седиште, да добију новац на локалу за своју странку, што не би добили уколико је цензус од 5%, а они га не пређу немају довољно број гласова. Овако, цензус од 3%, сем што нуди шансу на локалу, нуди и политичким странкама да на републичком нивоу имају бољу организацију и да направе боље резултат. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 3. амандман су заједно поднели Саша Радуловић, Бранка Стаменковић и Војин Биљић.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на последњу тачку дневног реда.

 Примили сте амандмане посланика.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за правосуђе, државу управу и локалну самоуправу.

 Отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, овим амандманом сам тражио да се брише члан 1. који предвиђа да на изборној листи мора бити 40% мање заступљеног пола и то по редоследу да на листи на сваких 10 места мора бити најмање четворо мање заступљеног пола.

 Ово је лошије решење од онога које је у постојећем закону. Ми смо у постојећем закону, односно имамо решење по коме на свака три кандидата мора бити један мање заступљеног пола. Уколико би овакав предлог био прихваћен то би значило да на примере четири жене могу бити на седмом, осмом, деветом и десетом месту. Ви знате да на локалу често прође велики број изборних листа. Са смањењем цензуса то ће бити још већи број, група грађана, листа и обично ће пролазити мањи број кандидата. Ви ћете оваквим изменама довести до тога да ће мањи број, углавном жена, јер да се не лажемо у мањим срединама много је теже жене мотивисати да се баве политиком, довешћете до тога да у тим локалним скупштинама буде знатно мањи број жена него што је био до сада.

 Други аргумент, који је можда још битнији за нас српске радикале, је тај да свако у политици и у било ком послу треба да се квалификује и да учествује пре свега у складу са својим квалитетима, а не у складу са било каквим квотама. Ми смо против тих остатака комунизма – те ће ићи оволико омладинаца, те ће ићи оволико пензионера, ићи ће оволико из ове националне мањине, ићи ће оволико жена.

 Када год ви некога ко се бави неким послом гледате искључиво кроз његову полну припадност и кроз то да ли је жена, ви га у ствари на тај начин дискриминишете и ја мислим да је боље да у својим странкама и посланичких групама… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Прошло је време.

 На члан 1. амандман је поднела Марија Обрадовић.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Љупка Михајловска, Владимир Ђурић, Александар Стевановић, Немања Радојевић и Татјана Мацура.

 На члан 1. амандман су заједно поднеле Олена Папуга и Нада Лазић.

 На члан 2. амандман је поднео посланик Зоран Деспотовић.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, предлагач овог Закона о изменама и допунама Закона о изборима превасходно се базирао само на повећање броја кандидата на изборној листи где се тражи да буде 40% мање заступљеног пола.

 По мишљењу СРС овај Предлог закона предложен је ад хок јер нису сагледане остале чињенице које се тичу изборног процеса у градовима и општинама. У образложењу Предлога закона се каже да усвајањем овог закона и његовим спровођењем подстиче се веће присуство жена у политици које ни данас није на задовољавајућем нивоу иако је наша земља направила велики напредак у односу на пре 15 година.

 Уважене колеге народни посланици, тај исти предлагач овог закона је и пре 15 година учествовао у политичком животу, доношењу и спровођењу закона, али нажалост тада није било речи, ни слова о Предлогу закона када су у питању жене у политици.

 Српска радикална странка нема ништа против да се жене укључе у политички живот како на локалу, тако и у Републици. Зашто предлагач није предвидео да се смањењем цензуса са 5% на 3% смањи и број потписа за кандидатуру одборника са 30, рецимо, на 18 или 20.

 Такође и код овере потписа поједини општине имају по једног нотара или ниједног где би се требало омогућити да оверу потписа, поред нотара, ради и локална самоуправа кроз месне заједнице, где би на тај начин решили проблем довођења људи у просторије странака или просторије нотара.

 Док оверу потписа странкама плаћа буџет Републике Србије, а странке исти тај новац враћају у буџет онда у томе не видим ништа лоше, сем компликовану процедуру и малтретирање грађана поготово тамо где су општине разуђене и где је у већем присуству страначка популација.

 Затим, једна озбиљна примедба СРС требала би да се нађе у овом предлогу закона да мандат одборника припада странци или групи грађана која га је кандидовала на својим листама, због продаје и куповине одборничких мандата. И на крају жене у политици треба да буду квалитет, а не квоте и проценти.

 Овај предлог закона, када су у питању локални избори неће моћи дати жељене резултате, а пракса ће то показати, а ви се после хватајте за главу поготово за мале општине са мањим бројем одборника.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Марија Обрадовић.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајућа.

 Само зарад информисања јавности. Упорно колеге из СРС говоре о својим амандманима који су тотално ван икаквог смисла ако нису пратили да су јутрос усвојени амандмани.

 Дакле, упорно кажу да је лоше да буде четири од 10 и критикују Горданин предлог, а заправо ми смо усвојили, јутрос је Одбор усвојио да буде две у пет. Дакле, нема разлога да говорите о томе збуњујете даље јавност.

 Дакле, ми смо за то, и постало је саставни део Предлога закона Гордане Чомић, да две у пет кандидата, у сваких пет, буду мање заступљен пол, а то су жене. Дакле, да не збуњујемо и за избор за одборнике и за посланике, само још једном да то појаснимо. Претпостављам да ће предлагач да то још једном подвуче.

 У сваком случају ја бих се заиста свима захвалила на расправи, овако као једна од посланица која је учествовала у свему овоме, да се захвалим посебно свим женама у Женској парламентарној мрежи, посланицама извините, нисам се правилно изразила, и још једном посебно колегама мушкарцима морам да нагласим то, изашли су из оног комфора и одлучили да подрже нешто што је ново и што нас вуче напред. Можда то у овом тренутку није свима потпуно јасно, али временом бићете поносни на ове дане и ову расправу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Није ово баш све зона комфора како се покуша представити, а заиста нам смета да неко упорно има нешто против амандман СРС, разумем да их не прихватате, не прихватате наше идеје, ви прихватате идеје у мешача у рад Народне скупштине, то су они разни из ЕУ, то су ваше комбинације, то сам већ напомињала унутар политичком животу у нашој држави, али тврдити да су наши амандмани без икаквог смисла је заиста без икаквог смисла.

 када говоримо о овоме што ви већ два дана покушавате да представите као некакав историјски тренутак, као нешто о чему ће неко из овог сазива остати уписан, неке Кларе Цеткин, неке, немам појма нашта сва ово личи. једноставно није то баш то тако. Ово је најпростије речено предлог за измену два закона за повећање броја жена и за смањење процента за остваривање цензуса за улазак у Народну скупштину и локалне самоуправе и ништа епохално и ништа историјски.

 Није било епохално ни када је одлучено у неком ранијем сазиву да буде 33% жена, односно у свака три кандидата да буде једна жена, некако овде кажу два у пет, па личи ону кафу три у један, два у један, заиста, то је увредљиво. Причати о народним посланицима, о одборницима у Народној скупштини, и говорити о нечему два у пет. Хајде мало да подигнемо ниво комуникације, бар кад говоримо о овоме што је неспорно важно.

 Дакле, шта се овде све дешавало ова два дана? Прво, у сред расправе, у начелној расправи, добили смо информацију у писаном облику да је Влада Републике Србије против предлога народног посланика Гордане Чомић да се на будућим листама и за локалне и за парламентарне избор нађе 40% жена.

 Овде су народни посланици рекли да их не интересује мишљење Владе, да ће народни посланици скупштинске већине гласати за те законе и то је у реду. Наравно, да Народна скупштина не треба да буде инструмент у рукама Владе Републике Србије, али ипак је све то било помало неискрено и сви сте били неспремни на то што вам се десило, а онда једна колегиница каже, отприлике, можда чак могу и да цитирам – нас не занима шта каже Влада Републике Србије, Вучић је рекао да се гласа и ми ћемо гласати.

 Ја, морам по не знам који пут да вам кажем, да вам је то јако лоша реклама на тај начин говорите о председнику државе. Али, то је ваша ствар. И онда вам се, када се то десило тога дана, када смо расправљали у начелној расправи, онда се јуче појави председник координационог центра у Влади Републике Србије, Зорана Михајловић и она каже да се то координационо тело, како год зове, се зове да су они сагласни са оним са чим Влада није сагласна, а Народна скупштина јесте. Дакле, није то баш онако цветна башта како ви покушавате да представите.

 Али, много важније од тога је оно што ће бити усвојено данас, али још важније је оно што неће, а што су предлагали српски радикали. Добро је што ће бити усвојено оно што ми предлажемо већ 15, односно 16 година. Пре 16 година смо предлагали да цензус буде за улазак у Народну скупштину и локалне самоуправе 3%, ви сте после 16 година то прихватили, ми немамо разлога да такође то не прихватимо, јер то јесте наша идеја. Немамо, рекли смо, ништа против ни броја жена на листи за народне посланике, али смо изразили бојазан да ће све политичке странке и ми никада не говоримо само због нас, имати проблема са прављењем листа на локалном нивоу за локалне самоуправе и зато то не можемо да прихватимо.

 Ми смо желели да искористимо ове измене закона, када сте већ ушли у тај поступак измена, ви сте овде говорили како сте мењали три закона, донели један нов закон да би били бољи услови за наредне парламентарне и локалне, покрајинске изборе. Наравно, би то нисте радили из тог разлога и ти закони неће променити ништа, то је сигурно, јер суштински није ништа промењено у тим законима, јер суштина је оно што у закону нема.

 Суштина је да већ месец и по дана активисти највеће политичке партије у Србији иду од врата до врата и носе поклон пакете, носе храну, носе хигијенске пакете и то је тај проблем који ниједан закон неће решити док ви не будете спремни да заиста само политичке програме понудимо грађанима, понудимо бирачима, па нека на основу политичких програма, на основу идеја, на основу онога што смо тражили у Народној скупштини, нека бирачи одлучују.

 Није тачно ово што ви покушавате да бисте убедили народ како сте ви, ето тако добре неке душе, па ви због неког другог смањујете цензус, а правите велику штету вашој странци. То није тачно. То личи на оно – смањили смо пензије, али мом тати највише. То није тако.

 Дакле, јесте, имаће то неког утицаја, али Донтов систем највећег количника не значи брутално све оно што не пређе цензус да иде у квоту највеће политичке странке. Дакле, то није тачно и немојте да обмањујете јавност.

Ми мислимо да је требало да се много озбиљније приђе изменама ових закона, зато што поред овога о чему смо говорили, што сте ви предложили, што је госпођа Чомић предложила, ако сте хтели заиста да се врати дух парламентарне демократије у Народну скупштину и ако сте хтели заиста да наши бирачи и они који не желе да излазе из разно разних разлога да гласају.

 Многи не излазе да гласају зато што им се не допада оно што гледају у Народној скупштини, оно што Народна скупштина, на шта личи некада Народна скупштина и при томе свакако не мислим на жустре расправе, већ управо мислим на прелетање народних посланика из једне политичке партије у другу, па ми, и ви сте више пута о томе говорили, знате, дегутантно је, а тек колико је неморално и колико је то политички ниско и то је на крају крајева корупција чиста, да ми имамо, рецимо, народног посланика, заправо, да имамо жену, то се више не може ни звати народним послаником, јер је одавно изневерила вољу народа, рецимо Маринику Тепић која је само у овом сазиву променила три странке, плус неки самостални наступ, значи четири укупно.

 Имамо жену која се зове Санда Рашковић Ивић која је сопственој странци чији је председник била, одузела, украла мандат, па га осамосталила, па га дала да ли Живковићу, па на крају овом Јеремићу, Ђиласу, више не зна, ни она сама није сигурна кад се закаже неки скуп, па кад крене не зна да ли је то скуп странке на који она треба да дође.

 За све је то, између осталог, крив и овај закон и криви сте ви драге колеге из скупштинске већине, зашто једном озбиљно не прихватите и не схватите наше амандмане. Могли смо да разговарамо и да ово буде део неког другог члана и да се можда технички нешто уреди итд, али морали смо вратити у закон могућност, односно слободу народног посланика да мандат стави на располагање политичкој странци са чије листе је изабран за народног посланика.

 Ја не верујем да данас у овој сали постоји неко ко мисли другачије. Та нека пропаганда слободе народног посланика да располаже мандатом, нажалост, у држави Србији у ситуацији кад су посланици ето такви какви су, кад смо ваљда људи такви какви смо, то једноставно не може да се примени и мора најхитније, односно морало је већ за ове изборе да се мења.

 Такође, расправа је више пута вођена, а и у јавности се често говори о томе како није добро да свака општина, да мање општине немају представнике у Народној скупштини и слично. Наравно, то се може гледати са два аспекта. Први, говорила сам јутрос о томе, народни посланик представља, је народни посланик у име свих грађана Републике Србије. Нико од нас не зна ко је тачно за кога гласао, осим оно што вама доносе сликане листиће они што су запослени на одређено време, и то је проблем изборне кампање и дана избора, али и то није регулисано ни једном од ових закона које сте под притиском ових европских мешетара морали овде да урадите. Али, реално би било, политички здраво би било, било би на задовољство чланова свих политичких странака, активиста пре свега, да политичке странке буду те, заправо изборне листе да буду те које ће одређивати редослед народних посланика.

 Ви сте прихватили ово што је промењено пре вас, наглашавамо то, промењено је пре вас али не значи да нисте могли ви да мењате, као што сте, ево, мењали ово.

 Дакле, ако једна изборна листа учествује на изборима, ваљда та изборна листа, људи који су задужени за посао, за изборну кампању прате како ко ради у току изборне кампање. Та изборна листа треба да има овлашћење да након завршених избора каже - е, овај јесте на 249. месту, наш кандидат, али он је био најагилнији, он је најбоље представљао наш политички програм, он је освојио на његовој територији је освојено највише, највећи проценат гласова итд. Он заслужује да буде народни посланик, да представља тај програм који је најбоље представио у изборној кампањи.

 Ми то не можемо зато што морамо да се везујемо за редослед који мора унапред да се преда РИК-у. То, људи, верујте, није добро. Нити је добро за, то на неки начин кочи политички рад у изборној кампањи. Нити има мотива претерано она група људи који су на неком, по њиховој процени, пролазном месту, да буде активан у изборној кампањи, нити тек има мотива за то она група кандидата који су негде на крају листе и који не очекују да могу бити народни посланици.

 То мора да се промени да би се у пуном, како ви волите да кажете, капацитету вратио прави начин изборне кампање без варања бирача, без лажних обећања, без поклона, без претњи, уцена итд, једноставно, да представљамо политичке програме, па ко воли нек изволи.

 Такође, проблем, и малопре сам говорила о томе, имам довољно времена колега још ово да завршим, када се заврше избори ми формирамо овде посланичке групе у Народној скупштини, тако и на локалу, али шта се дешава? Дешава се да посланик омркне у једној посланичкој групи, осване у другој, оде однесе мандат, промени посланичку групу, сад посланичка група постоји, сутра не постоји. Онда се, зато што је неко отишао из посланичке групе, па их нема више пет, онда имамо 10, 12, ваљда сада 16 самосталних посланика.

 Самостални посланици по овом нашем Пословнику заправо не могу да обављају функцију народног посланика, а ако су на овај начин дошли до самосталности тако што су крали мандат, заправо им то и не треба дозволити. Али, не треба им дозволити тако, не да кажемо – ви не можете да говорите, него - ви сте члан нове посланичке групе, коју је формирала изборна листа, а ко је на изборној листи, колико има субјеката политичких на изборној листи? Колико год ко хоће, на своје изборне листе, нека стави, али када се избори заврше формира се једна политичка група. Не можемо онда једна посланичка група, тако ћемо избећи фарсу да људи који су фактички из исте посланичке групе, изазивају једни друге на реплике, на, не знам, питају чланове Владе, а да не би дошли до речи посланици посланичких група које су реални и који одговарају изборној вољи грађана.

 Али, ви очигледно, завршавам овом реченицом, колега хвала вам, ви очигледно нисте имали намеру да ништа озбиљно урадите у овим законима, већ само да испуните налог који сте добили.

 Хвала и хвала још једанпут на времену.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Реч има Гордана Чомић.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 У аргументацији предлагача последњег амандмана, али не само код њега, већ код већине оних који су коментарисали проблеме за листе за локалне изборе, јавља се реченица – али ми не можемо да нађемо квалитетних жена. Где нађете квалитетне мушкарце тамо су и квалитетне жене.

 Прва исправка, ципела је квалитетна, а жена је способна.

 Друга исправка, у свакој политичкој странци у Србији је најмање 40% чланства жена које саме дођу од своје воље и учлане се у политичке странке. То вас ја молим, да ту аргументацију просто изобичајимо, зато што она по свом значењу и по поруци која се чује, каже – нећемо ми жене, али ето морамо.

 Било би добро да сви заједно урадимо оно што не морамо, а то је да погледамо у своје странке, да видим да нам је у чланству довољно жена и да престанемо да се извлачимо како, ето, ми би све, али оне неће у политику. Када се жена учлањава у политичку странку, она у локалном одбору који уђе, пита – шта треба да радим? Пошто је друштвеним моделом научила да она нешто ради, да ради добро, да покаже да је способна, па да онда буде некакав процес кандидовања и слично.

 Мушкарац који улази у политичку странку пита – шта ћу ја да будем? Пошто је природно да он нешто буде, нешто важно, јер је то неминовно, такви модели понашања праве заједничку штету. Ако нећемо да разумемо да је способност за политички активизам иста и код мушкараца и код жена, онда добијамо и да разумемо да способних жена има и међу онима које нећете да зовете на листе одборника, као што ту има и способних мушкараца, и да неспособних жена такође има и на листама и касније у институцијама.

 Да би жена уопште доказала да је неспособна, морате да јој направите простор са квотом за сада да покаже своје способности у било којој институцији. Ако погледате статистике, без обзира што од Гаусове криве не можемо побећи, она дели све наше особине, добрих и лоших људи у свим странкама, будала и паметних у свим странкама, лепих и ружних једнако, свакоразних, Гаусова звонаста крива не да да све најбоље буде у једној странци, колико год се тупаво странка, било која, трудила да каже – е, ми смо најбољи, наша странка је најбоља. То просто не бива, не да Гаус.

 Дакле, распоред разних особина и мушкараца и жена треба да буде разлог да када буде 40% жена, да радимо заједно на томе да у политици важи способност, односно одговорност, односно резултат који неко ко је ушао у локалну скупштину показује према институцији и показује према грађанима.

 Амандман који је прихваћен, прихваћен је из истих разлога као и амандман на Закон о избору народних посланика, са добрим разлозима. Још једном морам да се захвалим свим чланицама Женске парламентарне мреже са којима је било директног дијалога, као Стефани Миладиновић, Снежани Пауновић, Наташи Михајловић, наравно Марији Обрадовић, чији амандман је и прихваћен, али такође и Олени Папуги, Нади Лазић које су поднеле амандман у скоро истоветном тексту.

 То је оно што би требало да се догађа о законима којима се уређују друштвене везе и друштвени односи, а о којима мора постојати међустраначка изнадпартијска сарадња. Ако то научено понесемо од ове седнице и ако разумемо да добрих и лоших има у свим странкама и у свим секторима и да је добро да жене добију шансу да покажу и да не ваљају, онда ћемо додатно помоћи општу деконструкцију гнева који постоји у нашем друштву, општу мржњу према дијалогу у нашем друштву и смањићемо општу неправду према ономе чиме би требало да се бавимо, а то је интерес људи у Србији, да се бавимо побољшањем њиховог положаја.

 Ја вам захваљујем на прилици да водимо дијалог током ова три дана. Заиста желим свим женама које ће се борити за своје место на листи за локалне изборе, да се за то изборе заједно са мушкарцима у својим локалним одборима и да на заједничку корист воде локалне скупштине. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Чомић.

 Вјерица Радета, право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Да нисам чула, не бих веровала. Ово је заиста врхунац лицемерја. Да сте жена, да предложите да у Народној скупштини буде 40% жена, у локалним скупштинама такође и да онда захвалите на учешћу у расправи о предлозима закона поименично свим женама, осим народних посланика женског пола из СРС. Ето, то је ваша искреност.

 Што се тиче наше искрености, ми заиста верујемо да Србија и квалитетне жене и квалитетне мушкарце и квалитетне људе уопште. Ми смо веома захвални свим нашим страначким одборима који воде рачуна и који увек имају у свим одборима у Србији функционере жене, које сваке године када се одржавају наше редовне годишње скупштине и када се по нашем статуту бира десет нових чланова у општински одбор, увек буде велики број и жена на тим листама које се на годишњој скупштини усвајају. Али, ми се можда разликујемо од вас, разликујемо се у многочему, па наравно и у томе.

 Ми својим политичким програмом, својим односом према сваком сегменту друштва желимо да што је могуће више жена, више младих људи, више инвалида, више пензионера, свих могућих буду привучени нашим програмом и дођу у СРС. То је критеријум на основу којег ми онда даље предлажемо кандидате за ове или за оне функције.

 Дакле, није вам добар приступ и није тачно, дакле, колега који је можда мало слично рекао овоме што је рекла колегиница да не можемо да нађемо квалитетне жене у општини када смо тамо били власт, где је колега у Пријепољу. Ми смо тамо имали и директора туристичке организације жену и потпредседника општине и јавних предузећа, ми немамо тај проблем. Србија има једнако квалитетне и жене и мушкарце.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

 Право на реплику, Гордана Чомић.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Одлично сам ја споменула све оне народне посланике и посланице који су желели да учествују у дијалогу о томе како побољшати, како променити, откуд амандман, од изненађења до на крају договора. Нико из СРС у томе није учествовао. Учествујете у дискусији, ја пажљиво слушам, али то што ви говорите, то сви знају напамет, стално једно исто. То јесте учешће, али не тиче се ни Предмета закона, нити се тиче дијалога са мном. То је ваше право. Ја ћу бранити то ваше право да причате шта хоћете, али то нема везе са темом овог закона. То су монолози. Ви сте стално у Скупштини за то да саопштите свима свој монолог. Никаквог дијалога никад, нигде. И то је ваше право.

 Ја дијалог заговарам, ја се за дијалог борим и овде је било много жена и мушкараца за које ја знам да им се не свиђам, не могу очима да ме виде, али су прихватили магију дијалога којом се прави заједнички резултат који је добар за све. Као што ја осећам потребу да се захвалим свима њима које су пристале или пристали да у томе учествују, тако браним ваше право да ви дијалог презирете и да саопштавате како сте ви сви супер, а све ово што ми радимо дијалогом је мање-више без везе. Ја мислим да то није тачно, али ваше право на став је ваше право на став.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Чомић.

 Реч има Вјерица Радета. Изволите.

 По Пословнику се јавио Немања Шаровић, извињавам се.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Маринковићу, ја се већ неко време јављам и очекивао сам да ћете много раније прекинути госпођу Чомић и да нећете дозволити да она на овај начин вређа и етикетира читаву једну посланичку групу. Ради се о члану 107. повреда достојанства Народне скупштине и можда…

 (Гордана Чомић: Нисам још почела, али могу.)

 А нисте још ни почели са увредама? Не, госпођо Чомић, ви хвала богу ускоро завршавате са увредама, пошто ће вас избацити из ДС, и можда нема бољег начина да завршите каријеру, осим овог путем јављања…

 ПРЕДСЕДНИК: Колега Шаровићу, немојте се обраћати директно госпођи Чомић. Молим вас да укажете на то како сам ја повредио Пословник, немојте да стварамо такву атмосферу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Ево, завршавам.

 Дакле, управо је можда и то најважнија порука овог заседања, да након свих прича током осам година ваше власти, како су жути лопови опустошили и упропастили Србију, на крају видимо како ви заправо делите све исте вредности и како се веома брзо, како каже госпођа Чомић, делите на добре и лоше, па је она одједанпут добра, иако до јуче и свих ових претходних година није била.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? Не. Хвала вам.

 Реч има Вјерица Радета, реплика.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Интересантно је како се доживљава дијалог, неко ко цео дан не учествује у расправи, него се јави после пет сати и исприча шта има да исприча и зове дијалогом, а посланике који овде реплицирају каже да они имају монологе. Али добро, то је ствар разумевања и схватања, нећемо ми у то да се мешамо. Али интересантно је, та госпођа која је жељна дијалога и која заговара дијалог, где је била шест месеци, годину дана скоро, у некој дубокој илегали, са ким је имала дијалог? Није је било да се овде расправља, да се води дијалог, да се учествује у расправи, док није направила комбинацију политичку себи од користи, е, онда се појавила. Наравно, сада ћете и она и ви негирати то, али ево брзо ће изборне листе, па ће се видети шта је последица овога. То је такође њен проблем.

 Али је заиста невероватно да о недостатку дијалога говори неко ко је председавао Народном скупштином пар година, ко је сваком народном посланику изрекао бар по пет опомена, неко ко је избацивао целе посланичке групе, па онда чита, па чита да посланика избацује због ометања рада, на пример, редом, и онда Стеву Драгишића који је тог момента у Батајници, Божидара Вучуровића који је тог момента у Игалу. Ето, толико о некој демократији, неком поштовању парламентаризма.

 Знате, више пута сам рекла многима - логореичност не може да замени аргументе. Дакле, ми овде учествујемо озбиљно у раду, ми дајемо свој допринос, ми смо предлагали, не њој, предлажемо скупштинској већини, предложили смо, ево, опет понављамо, и нови закон о извршитељима са више од 100 хиљада потписа, па вас баш брига. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Маја Гојковић има реч. Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Хвала.

 Сврха мог јављања је да се заиста вратимо на тему предлога измена и допуна два закона због којих и имамо - молила бих колеге ако могу, поготово ове које су дошли пред крај седнице, да саслушају, не мене него посланике који су ту од јутрос и говоре о заиста важним изменама и допунама закона који суштински мењају Србију од дана данашњег, гласања, за будуће време.

 Све ово што смо чули у последње време као да је имало намеру да затрпа оно важно што смо ми радили и што радимо и што ћемо испунити гласањем за предлоге измена и допуна закона које имамо пред нама.

 Ако уважене посланике који представљају грађане Србије или барем тврде да то чине, без обзира којој политичкој опцији припадају, па припадали и опцији која нас неколико дана убеђује како заступа наше ставове и како је за још већу заступљеност жена у политичком животу Србије или неког другог, да имају смисла после 30 година бављења политиком да чују и неког другог, а не да у сваком политичком потезу траже заверу, траже некакве измишљене договоре и већ знају шта ће бити, кад ће бити, и тиме траже оправдање за то што ће када се закључи седница изаћи из сале и што у ствари неће гласати за већу заступљеност жена у парламенту Републике Србије на локалу, а да им је у ствари образложење - па, ми свакако мислимо на жене. То није истина.

 Да нисам била годинама у тој истој странци, можда бих и поверовала. Али, имам горке примере, када је било коментара на жену која је желела да се кандидује за председника Србије, да то не може да уради зато што је жена и зато што нема децу. А никада се није поставило питање у тој странци, а ово што говорим је у многим странкама, није се поставило питање да ли мушкарац који нема децу може да буде председник Србије? То се никада није поставило.

 Зато, када се неком каже да је логореичан, да не разуме, да, време је да саслушате ко стварно заступа равноправност жена а ко има потребу да нас убеђује данима да је нешто баш тако, а онда ће да изађе напоље и неће да да закон, да и законски жене имају право да више учествују у политичком животу Србије, а не само декларативно, јер им, ето, ми баш обећавамо да ћемо мислити на њих. Није истина. Да није било квота система једне трећине, многе жене не би седеле данас овде у парламенту. Нико не би знао за њих. И то је истина.

 То није неки ексклузивитет за Србију, то је тако свуда у Европи и то је тако у већини земаља у свету. Није ту ништо пежоративно речено, али није истина. Ја тачно знам ко би био а ко никада не би био. А квоте су нешто ипак велико учиниле. Да није било тих квота ми данас не би разговарали о повећању заступљености жена у парламенту.

 Неко ће да поверује у нечије бајке, неко неће. Али, завере овде нема.

 Значи, нисмо још зрели као друштво да може да се деси да посланици партије владајуће већине прихвате да се прво расправља о закону који предложи неко из опозиционих редова, а то је овог пута Гордана Чомић. Па, нећемо је због тога стављати на стуб срама! Довољно ће то да ураде неки други, који не схватају шта је она урадила. У својој етичкој и моралној дилеми, она се између партије и доброг закона одлучила за ово друго. И ја њу потпуно разумем. Извини, Гордана, што ћу секунд да говорим о теби, али, у једном свом делу политичког живота била сам у сличној дилеми. И то није лако урадити. И зато не треба да је нападамо и да је вређамо. Јер, храбро је донети одлуку у свом животу, после 30 година, затворити једна врата и покушати да отвориш друга врата, а то нису врата Српске напредне странке. То ја одговорно тврдим.

 Сви ћете је нападати. Сви ћете тражити неку заверу. Е, то је та предрасуда према жени. Да је то урадио мушкарац који се бави политиком, мање би било одијума мржње и неразумевања него када то уради једна жена. И то би било супер. То се и у овом сазиву од стране посланика мушкараца радило. Премештали су се из клупе у клупу, али жене су прелетачице, издајнице, ово, оно, а мушкарци су дубоко промишљена политичка бића која знају зашто ће прећи из једне партије у другу, из једног клуба у други клуб. И зашто више нису посланици, дао је оставку и зашто је дошао? Да, они су политичари, а ми се продајемо! А они се не продају! Значи, ми немамо право да мислимо.

 Зато сам преломила и предложила својим колегама у Српској напредној странци да објединимо расправу, да покажемо шта је стварни дијалог. Оставила сам председнику странке да са нама дискутује да ли је закон добар или није добар и донели смо одлуку да су сва четири закона одлична, да померају ствари у нашем друштву, да омогућавамо са смањењем од 5% на 3% демократски плурализам у овом парламенту, да спречавамо да се на улици одвија политички живот ове државе. Уводимо је у парламент, омогућавамо грађанима Србије да гласају за различите политичке програме. И да им покажемо, пошто имају политичке опције за које могу да гласају крајем априла, да је ово што неко покушава Србији да ради са улице бесмислено и да није добро за Србију.

 Што је више у нашем друштву политичара у опозицији који желе да за себе изборе право да своје политичке идеје искажу управо овде у парламенту, захваљујући гласовима грађана Србије, они добродошли. Е, ту се разликује неко ко се бави политиком озбиљно и ко је политичар, а са друге стране, политиканство и неко ко каже - ја се бавим политиком. Огромна је разлика између политичара и оног који се бави политиком или се политика спорадично бави њиме. Не очекујемо да свако разуме наш потез. Али ће разумети грађани Србије, изаћи ће на изборе. Изаћи ће на изборе преко 50%.

 После 30 година бављења политиком ја то осећам. Изаћи ће они који кажу данас да ће бојкотовати. Бојкотоваће онај који је препун пара и њега и не интересује учешће у политичком животу Србије овде у овим клупама. Зато он вуче и грађане Србије за нос и вуче и ове остале који још увек имају времена у ЕУ да га мало чују и пар његових истомишљеника.

 Убеђена сам да ће се у Шапцу изаћи на изборе. Ови који лажу, измишљају да неће изаћи на изборе. Изаћи ће се у Параћину, изаћи ће се у Београду, у општини Стари град, изаћи ће се свуда.

 Према томе, ово је јако добра, историјска политичка одлука – смањење цензуса са 5% на 3% и враћање дијалога у Народну скупштину Републике Србије, где му је све ово време и било место.

 Друго, ово што је предложила Гордана Чомић, што смо сви ми искрено прихватили и сад ћемо да преточимо оно што пише лепо у свим политичким програмима, без обзира у којој се политичкој странци налазимо и у дело.

 Значи, доста је било да причамо на трибинама – жене, жене, жене, а онда гледамо како да не гласамо. Не, сада ћемо да гласамо, да отворимо врата за закон о родној равноправности, па да испунимо и оно што је и председник СРС први дан рекао када је говорио, а зашто да жене не буду више заступљене у извршној власти. Слажем се са њим.

 Апсолутно се слажем са њим, али прво треба да направимо могућност да се неко појави у парламенту и да говори у прилог свега тога.

 Кажем, ми смо ушли у историју. Убеђена сам да ћемо имати 126 гласова и да ће овај сазив парламента ући у историју.

 Не знам како је са вашим мобилним телефонима, уважене посланице, мој се телефон првог дана кад се нека од телевизија, нисмо у почетку имале баш такву медијску пажњу као једна од неких седница, ужарио од порука жена које уопште имају мој број телефона, различитог образовања, из урбаних и сеоских средина, из градова и села са поруком сличне садржине – Браво, браво!

 Значи, ово жене, ово бирачи наши желе. Зато, доста је било са тим потцењивањем да смо ми овакав пол, онакав, пол слаб, ми смо способне, ми можемо да доносимо политичке одлуке, да гласамо за законе, да предлажемо законе, да водимо озбиљне ресоре у овој држави, да водимо велике привредне системе.

 Јер, ако можемо добро да водимо породицу и неко нам то повери, ако можемо добро да водимо наша домаћинства, ако можемо да будемо добре и у политичким кампањама, онда можемо свакако да будемо добри посланици, представници грађана и грађанки Републике Србије.

 Зато вас позивам све да ставимо на страну начин размишљања ко којој политичкој странци припада, када доносимо једну историјску одлуку, и да сви овде, без обзира како смо дискутовали, гласамо за, зато што је то глас за будућност ове државе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

 Прво, право на реплику, Гордана Чомић.

 Госпођо Чомић, изволите, па Вјерица Радета.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Не, неће бити реплика, јер нема потребе за репликама, биће кратко, последње обраћање у току ове седнице, а то је кроз цитате двеју сјајних жена, Мишел Башле и Мери Робинсон, једне из Чилеа, друге из Ирске, да покажем шта смо ми овде данас урадили. Те цитате смо претворили у живот.

 Оне су рекле: „Кад једна жена уђе у политику, она мора да мења себе, мора да мења све што је до тог тренутка знала о свету и о људима.

 Када хиљаде жена уђу у политику, оне мењају политику, а када се у друштву чује довољно и види довољно жена, то друштво није више женско или мање мушко, то друштво је више људско“. То смо урадили. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реплика коме? Нисам ја споменула, осим у позитивном смислу.

 Ево, изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Врло кратко.

 Тврдимо да на локалу неће бити већи број жена са овим законом него што је био раније. На локалу има много, излазе на изборе доста група грађана, мањих политичких странака, мањи број је одборника у општинама и тамо, рецимо, неколико странка добије по три одборника.

 Ако им буду жене кандидати број четири и пет, неће имати ни једну жену, а по овом постојећем закону, имали би једну, јер три, мање од три не могу добити.

 Дакле, живи били, па видели. Тврдимо, у већини локалних самоуправа биће мање жена по овом закону, него по овом који је сада на снази.

 Ја потпуно разумем госпођу Гојковић, што се сетила како је била увређена, јер сам делила њено мишљење, с обзиром да смо у истом статусу, када је Томислав Николић рекао да она не може бити кандидат за председника Републике, због њеног личног статуса и саосећала сам са њом, јер сам се лично осећала погођеном.

 Што се тиче теорија завере, да ли ми имамо неке теорије завере и то ће се видети врло брзо, за десетак, 15 дана, видеће се да ли је ово што ми причамо теорија завере или је то заиста нешто што ми тврдимо да се јесте десило и да је претходило овим законима, као што ће се врло брзо видети, како ће се ко понашати у овој сали и бојим се да ће неко морати да се бар зацрвени због дискусије која је овде била. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Исправка, Драган Тодоровић.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја бих нешто рекао, предлажем да слабије заступљени пол има 90%, када би то математички могло. Математички није изводљиво.

 Даме и господо народни посланици, после уваженог амандмана, вољан сам да гласам за овај предлог, мада првобитно нисам желео да гласам, из простог разлога што на локалним изборима жене готово нису имале шансу. Просечна скупштина броји негде између 35 и 40 одборника.

 Уколико узмете да међу првих 10, четири треба да буду жене, значи, то је седмо, осмо, девето и десето место познавајући нашу унутрашњост, то би тако било, што би значи да све листе које не освоје 15% гласова у скупштинама које броје 40 одборника, не би имале ни једну жену. Сада међу пет, два, то је још увек мање, него што им је било раније загарантовано, али због једнакости на републичким и локалним изборима, ово је, ја нисам жена, али ово ми је из женског угла прихватљивије и зато ћу гласати, због амандмана Марије Обрадовић, за ове предлоге, јер изгледа да је предлагач водио рачуна само о републичким изборима, па рецимо на цензус од 3%, мора да прође најмање осам жена, онда је то имало смисла да међу тих првих осам жена, макар седма и осма буде жена. Овако је то прихватљивије.

 Него, драге моје госпође, да ви припазите мало на мушкарце. Рецимо, ја волим што је овај предлог дошао од члана ДС, али ја сам одавно тврдио да се та странка само звала демократска. Само се звала демократска. Најновији догађаји то и потврђују. Ја се чудим зашто овај предлог није био док су они били на власти, то су могли да усвоје, како су хтели и када год су хтели.

 Надаље, од када нису власт и од када не деле сласт, дакле, настало је девет странака – Лутовац, СДС, Заједно за Србију, Народна странка, Левица Србије, Странка слободе и правде, то је ова Ђиласова, која после последњих догађаја, оно чоколадице и 619 милиона, та странка може да се зове – ал је слатко и тако нешто, Покрет за преокрет Јанко Веселиновић, ЛДП Чедомир Јовановић, Зоран Живковић, Нова странка. Девет странака, ни једну не води жена, мада ми је Борис Тадић мало сумњив, њега је Веља звао сека Перса.

 Драге моје жене, да добро пазите и на следећу појаву зато што имамо, рецимо Борко Стефановић, променио посланичку групу, променио политичку странку…

 (Председник: Посланиче, говоримо о Предлогу закона и о вашем амандману да треба амандман или закон ступи на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ Републике Србије.)

 Наравно, ја сам то предложио кад ступи на снагу…

 (Председник: Не видим како можемо Борка Стефановића да објавимо у „Службеном гласнику“.)

 Да припазе на појаву која се зове - Борко Стефановић, зато што је променио клуб, променио пребивалиште, звао се Борислав, сад се зове Борко, да припазите мало да се случајно не зове Борка.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем суботу, 8. фебруар 2020. године, са почетком у 17.30 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Двадесет другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 Поштоване даме и господо, пре него што пређемо на одлучивања о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

 Молила бих посланике да пожуре са убацивањем картице и замолила бих да уђу у салу ако имају намеру да приступе гласању.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 140 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да имамо услове за одлучивање.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о избору народних посланика, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 150, против – нико, уздржаних – двоје, није гласало – троје.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

 (Народни посланици СРС добацују.)

 Молим? Не разумем шта. Ја сам закључила гласање и прочитала резултате.

 (Наташа Сп. Јовановић: Да, али нас није регистровао систем, нисмо могли да гласамо.)

 Гласали сте за?

 Једино да поновим гласање.

 (Народни посланици СРС добацују.)

 Молим вас, ако би могли да комуницирамо тако што ћу ја да водим седницу, а ви да се јавите ако нешто није у реду, онда ћемо нешто постићи, а ако је општи жамор у сали, неко покушава да ми укаже на неку неправилност ја не могу да схватим шта није у реду.

 Пет посланика није регистровано.

 Понављамо гласање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о избору народних посланика, у начелу.

 На мом екрану је видљиво ко је све гласао.

 Закључујем гласање: за – 156, против – нико, уздржана – два, нису гласала – два посланика

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на амандмане.

 Стављам на гласање Предлог амандмана Николе Шаровића на наслов Предлога закона…

 (Александар Шешељ: Ко је поднео?)

 Молим?

 (Народни посланици СРС добацују.)

 Ја гласам амандман који ми се налази овде.

 Молим посланике СРС да престану да ометају гласање.

 Једино да се договоримо да се примењује Пословник до краја седнице, док се не закључи и да идемо са опоменама.

 На наслов Предлога закона амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Закључујем гласање: за – 16 посланика, против – нико, уздржаних – нема.

 Констатујем да није прихваћен амандман.

 Стављам на гласање амандман Ненада Чанка и Олене Папуге на члан 1.

 Закључујем гласање: за – три посланика.

 Стављам на гласање амандман Миладина Шеварлића на члан 1. са исправком.

 Закључујем гласање: за – три посланика.

 Стављам на гласање амандман Жике Гојковић на члан 1.

 Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

 Стављам на гласање амандман Саше Радуловића, Бранке Стаменковић и Војина Биљића на члан 1.

 Закључујем гласање: Нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман Милије Милетића на члан 1.

 Закључујем гласање: за – два посланика.

 Стављам на гласање амандман Наташе Сп. Јовановић на члан 1. са исправком.

 Закључујем гласање: за – 15 посланика.

 Стављам на гласање амандман Социјалдемократске партије Србије на члан 1.

 Закључујем гласање: за – девет посланика.

 Стављам на гласање амандман Наде Лазић на члан 1.

 Закључујем гласање: за – два посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су у истоветном тексту, поднели Фатмир Хасани и Посланичка група Странке модерне Србије.

 Закључујем гласање: за – три посланика.

 Стављам на гласање амандман Ружице Николић на члан 1. са исправком.

 Закључујем гласање: за – 13 посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Жика Гојковић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Закључујем гласање: за – седам.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Закључујем гласање: за – 13.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Закључујем гласање: за – 14.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Срето Перић.

 Закључујем гласање: за – 12.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који су заједно поднели народни посланици Саша Радуловић, Бранка Стаменковић и Војин Биљић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднео народни посланик Милија Милетић.

 Закључујем гласање: за – три.

 Како смо завршили са амандманима, стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 Закључујем гласање: за – 157, против – два, уздржаних – нема.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о избору народних посланика, у целини.

 Закључујем гласање: за – 157, против – нико, уздржана – два, није гласао -један народни посланик.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама Закона о избору народних посланика.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о избору народних посланика, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 156, против – нико, уздржан – један, нису гласала - четири народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Срето Перић.

 Закључујем гласање: за – 15.

 Стављам на гласање амандман, са исправком, на члан 1. који је поднело пет народних посланика посланичке групе „Странка модерне Србије“.

 Закључујем гласање: за – седам.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су заједно поднели народни посланици Олена Папуга и Нада Лазић.

 Закључујем гласање: за – шест.

 Констатујем да није прихваћен амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Закључујем гласање: за – 15.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Закључујем гласање: за – 13.

 Како смо завршили са амандманима, стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 Закључујем гласање: за – 157, против – два, нису гласала – два посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о избору народних посланика, у целини.

 Закључујем гласање: за – 157, против – нико, уздржана – два, нису гласала – два посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о измени Закона о избору народних посланика.

 Честитам свим женама у Србији!

 Прелазимо на трећу тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ЗАКОНА О ЛОКАЛНИМ ИЗБОРИМА

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допуни Закона о локалним изборима, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 157, против – нико, уздржана – два, нису гласала – два посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 Стављам на гласање амандман на наслов Предлога закона који је поднела народни посланик Наташа Сп Јовановић.

 Закључујем гласање: за – 15.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који су заједно поднели народни посланици Саша Радуловић, Бранка Стаменковић и Војин Биљић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Срето Перић.

 Закључујем гласање: за – 13.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Закључујем гласање: за – 14.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Закључујем гласање: за – 14.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Закључујем гласање: за – 15.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднело осам народних посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

 Закључујем гласање: за – 13.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који су заједно поднеле народни посланици Нада Лазић и Олена Папуга.

 Закључујем гласање: за – шест.

 Стављам на гласање амандман, у истоветном тексту, на члан 2. који је поднело пет народних посланика посланичке групе Странка модерне Србије и народни посланик Фатмир Хасани.

 Закључујем гласање: за – шест.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Жика Гојковић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Закључујем гласање: за – 11.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Закључујем гласање: за – 12.

 Стављам на гласање амандман на члан 3. који су заједно поднели народни посланици Саша Радуловић, Бранка Стаменковић и Војин Биљић.

 Закључујем гласање: нико није гласао.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 Закључујем гласање: за – 157, против – два, уздржаних – нема, није гласао – један посланик.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допуни Закона о локалним изборима, у целини.

 Закључујем гласање: за – 158, против – нико, уздржана – два посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допуни Закона о локалним изборима.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о локалним изборима, у начелу.

 Закључујем гласање: за – 141, против – 15, уздржаних – два, није гласало – двоје посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на амандмане.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Закључујем гласање: за – 15 посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела посланичка група „Странка модерне Србије“.

 Закључујем гласање: за – шест посланика.

 Констатујем да није прихваћен амандман.

 Стављам на гласање амандман на члан 1. који су поднеле Олена Папуга и Нада Лазић.

 Закључујем гласање: за – седам посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Закључујем гласање: за – 11 посланика.

 Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Закључујем гласање: за – пет посланика.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана његовог објављивања.

 Закључујем гласање: за – 141, против – 17, уздржан – један, није гласао – један посланик.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о локалним изборима, у целини.

 Закључујем гласање: за – 142, против – 15, уздржаних – два, није гласао – један посланик.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о измени Закона о локалним изборима.

 Желим свима да захвалим и честитам на резултатима данашњег гласања.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем седницу Двадесет другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 (Седница је завршена у 17.55 часова.)